



Warszawa 23.06.2021 r.

WAK.261.58.2021.PW.12

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz licencji na oprogramowanie biurowe dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie*
Nr sprawy WAK.261.58.2021

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. poz. 2019), przekazuje treść zapytań przesłanych przez Wykonawców w dniu 22.06.2021 r. oraz wyjaśnienia Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

„Pytanie 1: Czy Zamawiający dopuści tam, gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta (warunki gwarancji) oświadczenia Wykonawcy?

Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich – producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej ofert. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP.

Ponadto producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Zgodnie z art. 2 pkt. 11 ustawy Pzp, Wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto należy zaznaczyć, że taki zapis w znacznym stopniu ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, że producent decyduje o tym, któremu Wykonawcy takie oświadczenie wystawi, a któremu nie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę dotyczącą postanowień SWZ.



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa, tel.: 22 556-56-00, fax: 22 556-56-02, rdos.warszawa@rdos.gov.pl, warszawa.rdos.gov.pl



Wymaganie Zamawiającego dotyczące nabycia urządzeń poprzez oficjalny i autoryzowany kanał sprzedaży nie ma na celu eliminacji bądź dyskryminacji Wykonawców, tylko zapewnienia Zamawiającemu gwarancji serwisu producenta, tj. możliwości zgłaszania awarii urządzeń bezpośrednio producentowi urządzeń (a nie tylko Wykonawcy zamówienia), co stanowi jeden z warunków gwarancyjnych, zawartych w SWZ (Tabela nr 1, wiersz 26, pkt 2).

Gwarancja udzielana przez Wykonawcę musi być oparta na gwarancji producenta urządzeń tj. Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu musi nabyć urządzenia, na które producent udziela gwarancji jakości, co oznacza, że w ramach udzielanej gwarancji zapewniany jest także autoryzowany przez producenta serwis tych urządzeń.

Oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające przejęcie obowiązków gwarancyjnych jest niezbędne z uwagi na zapewnienie ochrony interesu Zamawiającego. Oświadczenie o przyjęciu zobowiązań jest oświadczeniem woli, możliwym do złożenia przez każdego z producentów, trudno więc mówić tu o jakimkolwiek ograniczeniu możliwości przedstawienia ofert pochodzących od różnych producentów. Ze względu na długi okres użytkowania sprzętu w tym długi okres wymaganej gwarancji, Zamawiający bierze pod uwagę ewentualność zaprzestania w tym czasie prowadzenia działalności przez wybranego Wykonawcę, dlatego dla zabezpieczenia własnych interesów oczekuje oświadczenia producenta o przejęciu w takiej sytuacji zobowiązań gwarancyjnych. Nie jest naruszeniem ustawy Pzp wymaganie, aby sprzęt pochodził z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta, jeśli nie ogranicza liczby producentów.

Potwierdzeniem, tego jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 3 grudnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 2436/14): „Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie opisu zawartego w Załączniku 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.1. Wymagania ogólne stanowiącego, iż całość dostarczonego sprzętu i oprogramowania musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. Literalna wykładnia spornego postanowienia OPZ nie potwierdza zarzutu podniesionego przez Odwołującego. Zamawiający wskazał wyłącznie, że wszystkie elementy dostarczonego sprzętu i oprogramowania muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. Zamawiający nie posłużył się stwierdzeniem „jednego” producenta; nie wprowadził również innych zapisów, które mogłyby wskazywać, że oczekuje od wykonawców, aby całość dostarczonego sprzętu i oprogramowania pochodził od jednego producenta. Zamawiający wyłącznie oczekuje, iż każdy z elementów oprogramowania i sprzętu będzie pochodził z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta, nie ograniczając liczby producentów, z których wykonawcy mogą korzystać. W konsekwencji Izba uznała, że brak jest w powyższym zakresie naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp”.

Podkreślić należy, iż nieuprawnione byłoby ograniczenie podmiotów składających ofertę tylko do autoryzowanych przedstawicieli producenta, czego Zamawiający nie uczynił, jednakże nie oznacza to, że zamawiane produkty nie muszą pochodzić z oficjalnych kanałów dystrybucji producenta. Niemniej mogą je dostarczać nie tylko autoryzowani przedstawiciele producenta (vide: wyrok KIO 1046/15 z dnia 2 czerwca 2015 r.).





Nie stanowi również przesłanki do uwzględnienia oczekiwań Wykonawcy fakt, iż producent nie jest stroną postępowania. KIO dopuszcza możliwość żądania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń/dokumentów pochodzących od osób i podmiotów trzecich w zakresie objęcia sprzętu gwarancją, a nie tylko od Wykonawcy (np. wyrok KIO z dnia 23 maja 2012 r. sygn. 952/12).

Zauważyć również należy, że oświadczenie producenta sprzętu nie musi mieć charakteru pisemnego - w praktyce spotyka się (a Zamawiający dopuszcza) informację zawartą na stronie internetowej producenta dotyczącą autoryzacji danego serwisu.

Powyższa odpowiedź stanowi integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.