



Warszawa, dnia 16 sierpnia 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.23.2021.MP.5

**DECYZJA**

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 lutego 2021 r. [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez [REDAKTOWANE], o wznowienie na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 Kpa postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.13, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 631 w zakresie budowy obiektu mostowego w ciągu ulic Marsa – Żołnierska wraz z przebudową istniejącego układu drogowego oraz sieci uzbrojenia terenu*

**orzekam**

odmówić uchylenia decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.13, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 631 w zakresie budowy obiektu mostowego w ciągu ulic Marsa – Żołnierska wraz z przebudową istniejącego układu drogowego oraz sieci uzbrojenia terenu*.

**Uzasadnienie**

W dniu 26 lipca 2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.13, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 631 w zakresie budowy obiektu mostowego w ciągu ulic Marsa – Żołnierska wraz z przebudową istniejącego układu drogowego oraz sieci uzbrojenia terenu*.

W dniu 19 lutego 2021 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 19 lutego 2021 r. [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez [REDAKTOWANE], o wznowienie na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 Kpa postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia i wydanie nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy, która określi istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia w ten sposób, że wykonane zostaną ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu wynikającego z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na zamieszkaną nieruchomość położoną przy ul. Młodnickiej 54B w Warszawie (nr obrębu 3-07-10, nr działki 9/5). Z uwagi na fakt, że załączone do wniosku pełnomocnictwo nie miało właściwej formy zgodnej z art. 33 § 3 Kpa, tj. nie zostało podpisane podpisem zaufanym lub kwalifikowanym mocodawcy, nie zostało też prawidłowo uwierzytelnione, w dniu 25 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor pismem, znak: WOOS-II.420.23.2021.MP, wezwał wnioskodawcę o przedłożenie stosownych dokumentów. W dniu 2 kwietnia 2021 r. wpłynęło uzupełnienie, które czyniło zadość ww. wezwaniu.

Rozpatrując przedmiotowy wniosek Regionalny Dyrektor stwierdził, co następuje.

Od przedmiotowej decyzji nie wniesiono odwołań i decyzja stała się ostateczna z dniem 6 września 2019 r. Tym samym, przez wzgląd na treść art. 150 Kpa właściwym do rozpatrzenia wniosku o wznowienie postępowanie jest Regionalny Dyrektor.

Zgodnie bowiem z treścią art. 150 § 1 Kpa organem właściwym w sprawie wznowienia postępowania jest organ, który wydał decyzję w ostatniej instancji. Decyzją wydaną w ostatniej instancji w danej sprawie jest ta decyzja, która stała się ostateczna. Przeniesienie kompetencji do wznowienia postępowania na organ wyższego stopnia następuje tylko wtedy, gdy strona podaje jako przyczynę wznowienia postępowania uchybienia popełnione przez organ, który wydał w sprawie decyzję ostateczną. W tego rodzaju sytuacji organ, który wydał decyzję ostateczną, po otrzymaniu żądania wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania lub gdy stwierdza z urzędu podstawy do wznowienia, obowiązany jest zbadać z urzędu przyczynę pojawienia się tych podstaw. Jeżeli organ ten stwierdzi, że podstawy wznowienia postępowania powstały w związku z jego działalnością, to – zgodnie z nakazem przestrzegania z urzędu swej właściwości rzeczowej i miejscowej – jest zobowiązany przekazać sprawę organowi wyższego stopnia jako organowi właściwemu w sprawie (wyrok NSA z 16.10.1998 r., II SA 1169/98, LEX nr 41822).

Zgodnie z wyrokiem NSA z 22.02.2011 r., (I OSK 1857/10, LEX nr 1070810), słowa „przyczyną wznowienia postępowania jest działalność organu” zawarte w art. 150 § 1 Kpa należy interpretować jako odesłanie do przepisu art. 145 § 1 pkt 2 i 3. „Może to jednak dotyczyć także innych przesłanek; w przypadku, gdyby działanie organu celowo godziło w zasady obiektywizmu i nosiło znamiona stronniczości. Wskazano na to w wyroku WSA w Gdańsku z 4.03.2020 r., (II SA/Gd 662/19, LEX nr 2855215) w odniesieniu do przesłanki z art. 145 § 1 pkt 4: „Kluczem do prawidłowego zastosowania art. 150 § 2 k.p.a. jest wykładnia działalności organu, będącej przyczyną wznowienia. Przy wznowieniu postępowania z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. dewolucję kompetencji na organ wyższego stopnia uzasadniałaby taka działalność organu I instancji w toku rozpoznawania sprawy zakończonej decyzją ostateczną, która nosiłaby znamiona stronniczości i godziła w zasadę obiektywizmu”. W danej sprawie Regionalny Dyrektor nie dopatrywał się takiego działania organu, a w konsekwencji uznał się właściwym do orzekania w sprawie w rozumieniu art. 150 § 1 Kpa.

Przechodząc do merytorycznej oceny wniosku, należy zauważyć, że pełnomocnik wnioskodawcy uzasadnił wniosek wskazując, że w dniu 11 lutego 2021 r., dzięki informacji uzyskanej poprzez Miejskie Centrum Kontakt, w odpowiedzi na złożoną skargę na hałas spowodowany eksploatacją obiektu mostowego łączącego ulice Marsa i Żołnierską, ██████████ powziął informację o wydaniu ww. decyzji administracyjnej z dnia 26 lipca 2019 r. oraz o organie prowadzącym sprawę i sposobie umożliwiającym zapoznanie się z treścią wydanej decyzji. W ww. wniosku wskazano także, że ██████████ na żadnym z etapów postępowania administracyjnego zakończonego powyższą decyzją nie był o nim informowany. Ponadto, jak wskazuje pełnomocnik, z pozyskanych informacji wynikało, iż przy realizacji planowanego przedsięwzięcia nie jest przewidziane wykonanie ekranów akustycznych, które minimalizowałyby oddziaływanie przedsięwzięcia na nieruchomość położoną przy ul. Młodnickiej 54B w Warszawie, gdyż nie jest ona zamieszкана. Pełnomocnik wskazał, powołując się przy tym na brzmienie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 Kpa, że ██████████ nie miał możliwości odniesienia się do zebranego w sprawie materiału dowodowego, który był niepełny i wymagał uzupełnienia, a organ błędnie przyjął na jego podstawie, iż nieruchomość położona przy ul. Młodnickiej 54B jest niezamieszкана.

W związku z wpływem ww. wniosku, po wpływie uzupełnienia formalnego, w dniu 15 kwietnia 2021 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.420.23.2021.MP.2, którym orzekł wznowić postępowanie w ww. sprawie. Tym samym uznał za konieczne przeprowadzenie postępowania, co do przyczyn wznowienia oraz, co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Rozpatrując sprawę tutejszy organ stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm. – brzmienie na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej „ustawą oos”), jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kpa. Artykuł ten stanowił, iż strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Zgodnie z przedłożonymi do postępowania administracyjnego o znaku: WOOS-II.420.380.2018.TR uproszczonymi wypisami z rejestru gruntów oraz mapą „teren realizacji i obszar oddziaływania”, [REDAKTOWANE], jako właściciel działki położonej w granicach przewidywanego obszaru, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, był stroną w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak wynika z analizy akt postępowania administracyjnego strony były zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu przez:

- 1) obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 listopada 2018 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.2, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, które zostało zamieszczone w dniu 3 grudnia 2018 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszone było w:
  - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie od dnia 29 listopada 2018 r. do dnia 17 grudnia 2018 r.,
  - Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy od dnia 6 grudnia 2018 r. do dnia 21 grudnia 2018 r.;
  - Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy od dnia 11 grudnia 2018 r. do dnia 27 grudnia 2018 r.;
- 2) obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 stycznia 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.6, o wystąpieniu do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, które zostało zamieszczone w dniu 31 stycznia 2019 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszone było w:
  - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie od dnia 23 stycznia 2019 r. do dnia 14 lutego 2019 r.,
  - Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy od dnia 29 stycznia 2019 r. do dnia 13 lutego 2019 r.;
  - Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy od dnia 28 stycznia 2019 r. do dnia 12 lutego 2019 r.;
- 3) obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 13 marca 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.10, o ponownym wystąpieniu do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, które zostało zamieszczone w dniu 14 marca 2019 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszone było w:
  - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie od dnia 14 marca 2019 r. do dnia 5 kwietnia 2019 r.,
  - Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy od dnia 25 marca 2019 r. do dnia 9 kwietnia 2019 r.;

- Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy od dnia 3 kwietnia 2019 r. do dnia 18 kwietnia 2019 r.;
- 4) obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 maja 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.12, o wydaniu postanowienia o nienakładaniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o zgromadzeniu materiału dowodowego, umożliwieniu stronom postępowania wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, terminie i miejscu składania uwag i wniosków, możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 7 dni oraz o terminie rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie wydania decyzji, które zostało zamieszczone w dniu 25 maja 2019 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszane było w:
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie od dnia 22 maja 2019 r. do dnia 6 czerwca 2019 r.,
  - Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy od dnia 30 maja 2019 r. do dnia 13 czerwca 2019 r.;
  - Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy od dnia 31 maja 2019 r. do dnia 14 czerwca 2019 r.;
- 5) obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.14, o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z dołączoną decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.13, które zostało zamieszczone w dniu 26 lipca 2019 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszane było w:
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie od dnia 26 lipca 2019 r. do dnia 13 sierpnia 2019 r.,
  - Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy od dnia 2 sierpnia 2019 r. do dnia 16 sierpnia 2019 r.;
  - Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy od dnia 8 sierpnia 2019 r. do dnia 22 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy o oś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy oraz w Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

W obwieszczeniach tych wskazywano, gdzie strony mogą się zapoznać z zebraną w postępowaniu dokumentacją.

W wyznaczonym siedmiodniowym terminie dającym możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zarzutu niezawiadomienia [REDAKTOWANE] jako strony postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o prowadzonym postępowaniu i wydaniu decyzji, należy podkreślić, iż zgodnie z wyżej wymienionymi sposobami publicznego ogłaszania w przedmiotowej sprawie strony (w tym [REDAKTOWANE]) były zawiadamiane o wszczęciu postępowania oraz o każdym kolejnym etapie postępowania.

Zatem zarzut niezawiadomienia [REDAKTOWANE] o decyzji i innych czynnościach organu nie znajduje potwierdzenia w faktach, gdyż na każdym etapie postępowania strony, w przewidzianej do

tego formie prawnej, były informowane o czynnościach organu, co wynika z powyższych informacji o ogłaszaniu obwieszczeń oraz umieszczaniu ich na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

W świetle powyższych rozważań należy stwierdzić, że bezzasadnym jest zarzut niezapewnienia [REDAKTOWANE] jako stronie, czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji. Potwierdzają to okoliczności wskazane wyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, gdzie określone zostały miejsca wywieszenia obwieszczeń o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie to zostało również wywieszone w okresie 2 sierpnia 2019 r. do dnia 16 sierpnia 2019 r. w Urzędzie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy. Tym samym strona miała możliwość zapoznania się z treścią decyzji i ewentualnie wniesienia odwołania od tej decyzji.

Niezależnie od tego, że decyzję doręczono Annie Piotrowskiej, Dyrektor Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych w Warszawie, a pozostałe strony zostały powiadomione o wydanej decyzji poprzez obwieszczenie, to nie wpłynęło to na zapewnienie [REDAKTOWANE] czynnego udziału w postępowaniu. W przewidzianym na złożenie odwołania terminie, mógł on złożyć odwołanie, które zostałoby rozpatrzone przez organ II instancji. Zawiadomienie stron zostało dokonane prawidłowo, zgodnie z przepisami prawa – na podstawie art. 49 Kpa, czyli poprzez obwieszczenie. Tym samym [REDAKTOWANE] miał zapewnioną możliwość czynnego udziału w postępowaniu, z czego nie skorzystał. Niezasadnym jest zatem zarzut ziszczenia się przesłanki wskazanej w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa tj. sytuacji, w której strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu braku informacji w trakcie prowadzenia postępowania o tym, że nieruchomości położona przy ul. Młodnickiej 54B jest zamieszkana, a tym samym istnieje konieczność jej akustycznego zabezpieczenia i w konsekwencji wyjścia na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych nieznanymi tutesjemu organowi w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, należy zauważyć co następuje.

Do postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedłożona została karta informacyjna przedsięwzięcia (zwana dalej „kip”), wraz z aneksami, zawierająca analizę akustyczną oraz m.in. załączniki graficzne prezentujące rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku. Z ww. załączników wynika, że ww. nieruchomość nie znajduje się w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji (zasięg izofon). Dodatkowo, z przedstawionej analizy akustycznej wynika, że zaproponowane w kip i wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zabezpieczenia akustyczne (ekrany akustyczne) są skuteczne i zapewniają dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska. Tym samym irrelevantna dla rozstrzygnięcia tuteszego organu pozostawała kwestia tego czy nieruchomość położona przy ul. Młodnickiej 54B była zamieszkana w dacie wydawania decyzji. Okoliczność ta nie jest bowiem przesłanką do wydania bądź odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, w toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, które to stanowisko organu znalazło odzwierciedlenie w sentencji tej decyzji.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 Kpa organ administracji publicznej po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 Kpa wydaje decyzję, w której: odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1 Kpa. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, a zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 Kpa – jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję. Organ stwierdził, że [REDAKTOWANE], będąc stroną postępowania na każdym etapie postępowania administracyjnego mógł zapoznawać się ze zgromadzonym materiałem

dowodowym, składać uwagi i wnioski oraz wnieść odwołanie, a także że ww. nieruchomość nie znajduje się w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji, a zatem fakt jej zamieszkiwania pozostaje bez znaczenia dla sprawy, wobec czego uchylenie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.420.380.2018.TR.13, nie znajduje podstaw prawnych i dlatego też należało orzec jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Arkadiusz Siembida*  
/podpisano elektronicznie/

#### Otrzymują:

1. [REDACTED], reprezentowany przez [REDACTED];
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.