



Warszawa, dnia 25 października 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.437.2019.MBR.34

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwsze, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw, w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 grudnia 2019 r. (data wpływu do tutejszego organu – 19 grudnia 2019 r.), znak: O.WA.I-4110.2-12.2019.124.wm, uzupełnionego w dniu 29 stycznia 2020 r., 11 lutego 2020 r., 20 lutego 2020 r., 21 lutego 2020 r., 17 marca 2020 r., 5 sierpnia 2020 r., 29 stycznia 2021 r. oraz 29 kwietnia 2021 r., Dyrektora Oddziału w Warszawie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowanego przez pełnomocnika – p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji – Pana [REDAKTOWANE] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S12 na odcinku granica województwa łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła) według wariantu inwestycyjnego (W2) i jednocześnie:*

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie drogi ekspresowej S12 na odcinku granica woj. łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła). Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie województwa mazowieckiego, powiatu szydlowieckiego, przysuskiego i radomskiego, gmin: Gielniów, Przysucha – gm. wiejska, miasto Przysucha, Wieniawa, Wolanów i Orońsko. Początek inwestycji zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych położonych w gminie Gielniów, na działkach o nr ew. 507, 508, 510, 512 z obrębu Snarki. Koniec inwestycji zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w gminie Orońsko, na działkach o nr ew. 204, 205 z obrębu Krogulcza Mokra.

Celem planowanego zamierzenia budowlanego jest m.in. usunięcie ruchu tranzytowego z miejscowości przecinanych przez istniejącą drogę krajową nr 12, w tym z miast: Przysucha i Radom, poprawa warunków ruchu oraz bezpieczeństwa drogowego w rejonie inwestycji, poprawa warunków środowiskowych mieszkańców z sąsiedztwa istniejącej drogi krajowej nr 12 oraz umożliwienie aktywizacji gospodarczej terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie drogi.

Przedsięwzięcie po jego zrealizowaniu będzie posiadało następujące parametry techniczne:

- klasa drogi: S (ekspresowa),
- ilość jezdni: 2,
- prędkość projektowa: 120 km/h,
- prędkość miarodajna: 130 km/h,
- przekrój: 2x2,
- pas dzielący: 5,0 m w tym dwie opaski 0,5 m,
- szerokość pasa ruchu: 3,5 m,
- szerokość pasa awaryjnego: 2,5 m,
- skrajnia pionowa drogi: 5,0 m,
- kategoria ruchu: KR6,
- nośność nawierzchni: 115 kN,
- ograniczenie dostępności: dostępność wyłącznie poprzez węzły drogowe.

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w celu zapewnienia powiązania z istniejącym układem drogowym w rekomendowanym przez inwestora wariantcie 2 przewiduje się docelowo budowę trzech węzłów, tj. w km ok. 0+687 – węzeł „Gielniów”, w km ok. 14+828 – węzeł „Przysucha” oraz w km ok. 28+651 – węzeł „Wieniawa”.

W stanie istniejącym układ komunikacyjny w pobliżu planowanej drogi ekspresowej S12 stanowi sieć dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Planowana inwestycja przebiega głównie przez tereny rolnicze, nieużytki i tereny leśne oraz obrzeża lasów. Zabudowa, w pobliżu której będzie przebiegać droga, ma głównie charakter zabudowy zagrodowej. Otoczenie obszaru inwestycyjnego stanowią w małej części tereny miejskie i podmiejskie. Planowana inwestycja zlokalizowana jest głównie w obszarze o krajobrazie naturalno-kulturowym i zbliżonym do naturalnego. Tereny te pełnią funkcje rekreacyjne dla mieszkańców Radomia i mniejszych miejscowości, które z nim graniczą. Tereny o charakterze kulturowym pełnią ważne funkcje rekreacyjno-wypoczynkowe. W obszarze inwestycji występują liczne piesze szlaki turystyczne i ścieżki rowerowe. W rejonie planowanego przedsięwzięcia znajdują się cenne obiekty i atrakcje turystyczne powiązane szlakami turystycznymi, posiadające krajobrazowe walory turystyczne i rekreacyjne.

Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1.2.1. Podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy.
- 1.2.2. Wyłączać silniki pojazdów w czasie postoju.
- 1.2.3. Zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez osłanianie przed działaniem wiatru miejsc magazynowania materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych pojazdów transportujących materiały sypkie, ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy).
- 1.2.4. W dni słoneczne i wietrzne w celu ograniczenia wtórnego pylenia zraszać wodą plac budowy.
- 1.2.5. Zaplecze budowy i postoju maszyn budowlanych, należy lokalizować na terenach położonych w jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną. Należy zapewnić odpowiedni dobór maszyn budowlanych, o najmniejszej możliwej mocy akustycznej.

- 1.2.6. Zaplecze budowy i postoju maszyn budowlanych: zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych; oznakować w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy; ograniczyć możliwość wystąpienia na jego terenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez przetrzymywanie substancji podatnych na ługowanie w sposób i miejscach do tego przystosowanych; wyposażyć w sorbenty służące do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych oraz w przenośne toalety bądź kontenery sanitarne.
- 1.2.7. Prace budowlane w pobliżu terenów chronionych akustycznie prowadzić w porze dziennej (w godz. 6:00 – 22:00), za wyjątkiem prac wymagających ciągłości robót ze względu na zachowanie wymogów technologicznych.
- 1.2.8. Prace realizacyjne wykonywać przy użyciu sprzętu, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw.
- 1.2.9. Zaplecza budowy, miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych i baz materiałowych należy lokalizować poza terenami wrażliwymi na zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego (tj. terenami o wysokim poziomie wód gruntowych, terenami cieków wodnych, strefami ochronnymi ujęć wody oraz terenach zagrożenia powodzią).
- 1.2.10. Niedopuszczalne jest mycie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych na terenie zaplecza budowy, jak również tankowanie pojazdów i maszyn na terenie placu budowy, za wyjątkiem tankowania tzw. sprzętu drobnego w wyznaczonych miejscach o uszczelnionych powierzchniach zabezpieczających środowisko gruntowo – wodne przed wyciekami substancji ropopochodnych.
- 1.2.11. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia teren zaplecza budowlanego wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do unieszkodliwienia uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.12. W przypadku konieczności odwadniania wykopów budowlanych do minimum ograniczyć czas obniżania poziomu wód gruntowych oraz zastosować taką technologię, aby obszar obniżonego zwierciadła wód podziemnych ograniczał się jedynie do terenu budowy i nie wykaczał poza obszar realizacji przedsięwzięcia.
- 1.2.13. Na etapie eksploatacji inwestycji wody opadowe i roztopowe z pasa drogowego odprowadzać za pomocą rowów drogowych, kanalizacji deszczowej z wpustami, pompowniami deszczowymi oraz zbiornikami retencyjnymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, do odbiorników: Brzuśnia, Gielniowianka, potok od Goździkowa, potok od Kozłowca, Radomka, Jabłonica, Szabasówka. Odprowadzanie ww. wód do odbiorników prowadzić w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich; zastosować urządzenia podczyszczające dla ww. wód z pasa drogowego oraz obiektów drogowych.
- 1.2.14. Wody opadowe przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych podczyszczać w urządzeniach oczyszczających.
- 1.2.15. Wody opadowe należy oczyścić przed ich odprowadzeniem do zbiorników retencyjnych.
- 1.2.16. Należy ograniczyć do minimum ingerencję w strukturę koryta rzeki, eliminując ryzyko przekształcenia reżimu hydrologicznego podczas prac budowlanych.
- 1.2.17. Roboty na ciekach wodnych należy wykonywać w zakresie określonym w pozwoleniach wodnoprawnych.
- 1.2.18. Obiekty towarzyszące drodze np. MOP-y wyposażyć w infrastrukturę uniemożliwiającą przenikanie zanieczyszczeń do warstw wodonośnych.
- 1.2.19. Utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji.
- 1.2.20. Zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w sprawności oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów.
- 1.2.21. Na etapie realizacji przedsięwzięcia stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia.
- 1.2.22. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych, miejsca związane z tankowaniem i naprawami ww. pojazdów i maszyn oraz miejsca gromadzenia odpadów, materiałów i surowców zlokalizować poza dolinami cieków oraz poza

obszarami zagrożonymi powodzią, a także poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych oraz strefami ochrony ujęć wód, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych, do gruntu i wód oraz wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.

- 1.2.23. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji.
- 1.2.24. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
- 1.2.25. Miejsca wyznaczone do składowania substancji podatnych na migrację wodną, stacje obsługi samochodów i maszyn roboczych w obrębie zaplecza budowy wyłożyć materiałami izolacyjnymi.
- 1.2.26. Wodę na etapie realizacji przedsięwzięcia dostarczać beczkowitzami.
- 1.2.27. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać przez uprawnione podmioty (nie dopuścić do ich przepelnienia).
- 1.2.28. Niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich; ewentualne zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy podczyszczać do parametrów zgodnych z wymogami prawa i zagospodarować tak samo, jak ww. wody niezanieczyszczone.
- 1.2.29. Prace w obrębie 1<00/t rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w obrębie ww. koryt (np. poprzez przebudowę cieków pod osłoną gródz, wykonanie kanałów obiegowych, kanałów zastępczych, itd.) oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt rzek i cieków, a także w sposób ograniczający zmętnienie wód w obrębie cieków, rzek i rowów melioracyjnych.
- 1.2.30. Przebudowę wybranych cieków i rowów melioracyjnych prowadzić na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym.
- 1.2.31. W przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych (np. poprzez zastosowanie igłofiltrów, ścianek pionowych/szczelnych lub drenaży drogowych); ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum oraz wpływ ww. prac do terenu inwestycji; wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, jeśli jest prawem wymagane.
- 1.2.32. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
- 1.2.33. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania.
- 1.2.34. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych, bez uprzedniego wykonania nowego systemu.
- 1.2.35. Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody opadowe i roztopowe z powierzchni dróg odprowadzać do odborników (wód płynących), na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym.
- 1.2.36. Zapewnić wysoką sprawność urządzeń do podczyszczenia wód opadowych i roztopowych korzystając z możliwych rozwiązań technicznych.
- 1.2.37. Zapewnić stałą konserwację urządzeń podczyszczających i odwadniających w celu sprawnego działania tych urządzeń oraz wysokiej skuteczności podczyszczania wód opadowych i roztopowych.

- 1.2.38. Ograniczyć do niezbędnego minimum stosowane środki do eliminacji zimowej śliskości nawierzchni, zgodnie z obowiązującymi normami oraz stosować środki o składzie chemicznym możliwie najmniej uciążliwym dla środowiska.
- 1.2.39. Odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia, należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom.
- 1.2.40. Wyposażyć teren przedsięwzięcia w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia, dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, następnie odpady przekazywać uprawnionym podmiotom.
- 1.2.41. Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, odpady przekazywać uprawnionym podmiotom.
- 1.2.42. Odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Odpady bezpośrednio po wytworzeniu przekazywać uprawnionym podmiotom. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.43. Grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom. Zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.
- 1.2.44. Inwestycję należy objąć stałym nadzorem przyrodniczym, który powinien:
- prowadzić kontrole terenu pod kątem stwierdzenia obecności zwierząt lub ich kryjówek, zarówno przed rozpoczęciem prac przygotowawczych (w tym rozbiórkowych), jak i na etapie realizacji przedsięwzięcia (w szczególności wykopy budowlane), dostosowując zakres i częstotliwość kontroli do biologii gatunków poszczególnych grup zwierząt oraz warunków pogodowych. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt zapewnić im możliwość przemieszczania się poza obszar objęty robotami budowlanymi lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników na optymalne dla danego gatunku siedliska;
 - wskazywać konieczność wprowadzenia zabezpieczeń realizowanych na placu budowy systemów i wykopów, mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylnie przeciwdziałające uwięzieniu, przykrywanie studzienek, wpustów);
 - wskazywać konieczność zastosowania ogrodzeń tymczasowych chroniących przed dostaniem się płazów i innych drobnych zwierząt na plac budowy, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności określić rodzaj, wymiary, miejsce i czas ich funkcjonowania oraz nadzorować ich wykonanie i stan;
 - prowadzić nadzór nad wykonaniem wyгородzeń stałych (docelowych) w zakresie rodzaju, wymiarów oraz lokalizacji;
 - nadzorować proces wycinki drzew i krzewów, w tym przeprowadzić inspekcję na obecność owadów, ptaków i ssaków oraz ich siedlisk w rejonie wycinki, jak również zapewnić zabezpieczenia drzew i krzewów przewidzianych do pozostawienia;
 - egzekwować, doprecyzowywać i ewentualnie modyfikować metody (w tym technologie i harmonogram) oraz terminy poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury;
 - na bieżąco określać zagrożenia dla przyrodniczych elementów środowiska i wprowadzać działania zaradcze lub naprawcze.
- 1.2.45. Przed rozpoczęciem robót, przy udziale specjalisty – fitosocjologa, w sposób widoczny dla pracowników, oznaczyć w terenie przylegające do obszaru przeznaczonego pod plac budowy

granice siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Materiały ziemne wykorzystywane przy pracach wykończeniowych (utrwalenie skarp etc.) powinny być pochodzenia lokalnego, tak aby nie zawierały bazy nasion gatunków obcych temu regionowi.

- 1.2.46. Obszary o wysokim stopniu wrażliwości i roztopowe należy odprowadzać poza obszar wrażliwy, gdzie nastąpi ich właściwe oczyszczenie i wprowadzenie do środowiska.
- 1.2.47. Podczas realizacji inwestycji prowadzenie prac na oddziaływanie związane z odwodnieniem pasa drogowego, jakie stanowią siedliska przyrodnicze związane ze środowiskiem wodnym (km 4,778 – 4,847, km 4,935 – 5,173), należy wyposażyć w szczelne układy odprowadzania spływów opadowych. Pozwoli to na przeniesienie całej ilości zanieczyszczeń do urządzeń oczyszczających. Szczelne układy odprowadzania wód opadowych i roztopowych wyposażone powinny być w separatory z zamknięciem awaryjnym i osadniki. Tam, gdzie droga przebiega tylko na niewielkim odcinku przez obszar bardzo wrażliwy – wody opadowe związanych z budową, bezpośrednio ingerujące w koryto cieków Brzuśnia, Dopływ ze Smogorzowa, Jabłonica, Szabasówka (km 0,038 długość odcinka 229 m – śliz, stanowisko nr 1 po lewej stronie drogi, km 11,465 długość odcinka 12 m – śliz, stanowisko nr 18 po prawej stronie drogi, km 29,652 długość odcinka 186 m – śliz, stanowisko nr 35 po lewej stronie drogi, km 31,793 długość odcinka 26 m – koza stanowisko nr 9, piskorz stanowisko nr 1, śliz stanowisko nr 13 – po lewej stronie drogi) należy prowadzić pod nadzorem ichtiologa, poza okresem tarła ryb (marzec – lipiec).
- 1.2.48. Podczas realizacji inwestycji należy unikać tworzenia placów budowy w dolinach rzecznych. Zaplecza budowy należy lokalizować w odległości minimum 50 m od rzeki.
- 1.2.49. W miejscach, gdzie znajdują się siedliska płazów, w trakcie prac budowlanych należy zastosować ogrodzenia ochronne. Płotki powinny być wkopane w ziemię na głębokość 30 cm i posiadać wysokość minimum 50 cm, a górna krawędź (tzw. przewieszka) powinna być zagięta w kierunku przeciwnym do drogi i posiadać długość min 10 cm. Płotki powinny sięgać min 50 m ponad linię rzutu brzegów zbiornika wodnego na linię jezdni, a ich końce powinny być odgięte na zewnątrz drogi na min 5 m.
- 1.2.50. Ogrodzenia naprowadzające i ochronne ograniczające śmiertelności płazów w wyniku kolizji z pojazdami na jezdniach oraz ograniczające przedostawanie się zwierząt do obiektów stanowiących dla nich pułapki (np. obiekty odwodnieniowe) oraz zwiększenie skuteczności wykorzystywania przejść przez płazy, winny posiadać minimalną wysokość części nadziemnej ogrodzenia 50 cm. Należy wykonać ogrodzenia pełne jako konstrukcja samodzielna lub zintegrowana z ogrodzeniem siatkowym dla dużych i średnich zwierząt. Górna krawędź powinna być odgięta tworząc daszek o długości min. 10 cm (odgięta na zewnątrz linii ogrodzenia pod kątem 45-90 stopni) zapobiegająca przedostawaniu się gatunków posiadających zdolność wspinania się. Dolna krawędź płotka powinna być ustabilizowana poprzez szczelne wkopanie ogrodzenia pod powierzchnię gruntu (min. na głębokość 20 cm). Ogrodzenia powinny być zakończone U-kształtnie w celu zawracania płazów.
- 1.2.51. W obszarze przejść dla płazów, przeznaczonym do przemieszczania się zwierząt nie powinny znajdować się otwarte rowy o nachyleniu skarp większym niż 1:2,5. W przypadku przecinania powierzchni przejścia oraz strefy naprowadzającej płazy przez rowy przydrożne należy zastosować rów kryty. W przypadku braku możliwości zastosowania rowów krytych dopuszcza się przemieszczanie zwierząt bezpośrednio przez rów o pochyleniu skarp nie większym niż 1:2,5. Rowy w obrębie przejścia dla zwierząt powinny posiadać wyłącznie umocnienie w postaci humusowania z obsianiem. Obiekty odwodnieniowe typu osadniki, separatory, studnie itp. należy lokalizować w strefach położonych poza ogrodzeniami ochronnymi (nieдоступnych dla zwierząt). W przypadku braku takiej możliwości należy je zabezpieczyć przed możliwością dostania się do nich małych zwierząt.
- 1.2.52. Należy zaprojektować i wykonać płotki ochronne dla płazów uniemożliwiające ich wkroczenia na pas jezdni. Płotki należy wybudować w następujących lokalizacjach:

km od	km do	strona
0,000	0,100	Lewa
1,920	2,070	Lewa
2,200	2,325	Lewa
4,060	4,280	Lewa
11,360	11,580	Lewa
13,965	14,070	Lewa
16,545	16,730	Lewa
18,000	18,200	Prawa
19,015	19,175	Prawa
20,455	20,560	Lewa
22,140	22,265	Lewa
22,590	22,770	Lewa
25,100	25,500	Prawa
25,920	26,200	Prawa
27,400	27,535	Prawa
27,875	28,030	Lewa
28,260	28,360	Lewa
29,360	29,525	Lewa
29,600	29,745	Lewa
33,310	33,465	Prawa
35,575	35,725	Lewa
36,650	36,725	Prawa
37,835	37,935	Prawa
38,810	39,010	Lewa
40,600	40,750	Prawa

1.2.53. Zaplanować, wykonać i utrzymywać funkcjonowanie systemów przejść oraz zbiorników minimalizujących dla herpetofauny zgodnie z poniższymi danymi:

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia lub zbiornika minimalizującego	Zbiorniki minimalizujące
2+780	PPc Przejścia dla płazów zintegrowane z ciekkiem	B=2x1 + ciek H=1.5	Budowa przejścia dla płazów zespolonego z ciekkiem, o kształcie prostokątnym lub eliptycznym z naturalnym podłożem na półkach składającym się z mieszanki gliny i humusu. Budowa pełnych płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m od krawędzi przejścia.	
5+100	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B=15 H=5	Dostosowanie obiektu pełniącego funkcję przejścia dla ssaków - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m od krawędzi przejścia.	
9+350	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B=15 H=5	Dostosowanie obiektu pełniącego funkcję przejścia dla ssaków - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia – po prawej stronie drogi o długości min. 100 m od krawędzi przejścia, po lewej stronie w kierunku wschodnim o długości min. 165 m, a w kierunku zachodnim min. 195 m od krawędzi przejścia.	
14+400	PPc Przejścia dla płazów zintegrowane z ciekkiem	B=2x1 + ciek H=1.5	Budowa przejścia dla płazów zespolonego z ciekkiem, o kształcie prostokątnym lub eliptycznym z naturalnym podłożem na półkach składającym się z mieszanki gliny i humusu. Budowa pełnych płotków naprowadzających po obu stronach przejścia – po lewej stronie drogi w obu kierunkach i po prawej stronie drogi w kierunku wschodnim o długości min. 100 m, po prawej stronie drogi w kierunku zachodnim o długości min. 195 m od krawędzi przejścia.	
22+950	PPs Przejścia dla płazów (suche)	B=2 H=1.5	Budowa przejścia dla płazów o kształcie prostokątnym lub eliptycznym z naturalnym podłożem składającym się z mieszanki gliny i humusu. Budowa pełnych płotków naprowadzających po obu stronach przejścia – po lewej i prawej stronie drogi w kierunku wschodnim o długości 25 m, po lewej stronie drogi w kierunku zachodnim o długości min. 100 m, po prawej stronie drogi w kierunku zachodnim o długości min. 225 m od krawędzi przejścia.	
23+000	PPc Przejścia dla płazów zintegrowane z ciekkiem	B=2x1 + ciek H=1.5	Budowa przejścia dla płazów zespolonego z ciekkiem, o kształcie prostokątnym lub eliptycznym z naturalnym podłożem na półkach składającym się z mieszanki gliny i humusu. Budowa pełnych płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości 25 m od krawędzi przejścia.	
23+050	PPs Przejścia dla płazów (suche)	B=2 H=1.5	Budowa przejścia dla płazów o kształcie prostokątnym lub eliptycznym z naturalnym podłożem składającym się z mieszanki gliny i humusu. Budowa pełnych płotków naprowadzających po obu stronach przejścia – po obu stronach drogi w	

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia lub zbiornika minimalizującego	Zbiorniki minimalizujące
			kierunku wschodnim o długości min. 100 m, po obu stronach drogi w kierunku zachodnim o długości min. 25 m od krawędzi przejścia.	
24+750	PZSc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt średnich	B=2x7.5 + ciek H=3.5	Dostosowanie obiektu pełniącego funkcję przejścia dla ssaków - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia – po prawej stronie drogi w obu kierunkach i po lewej stronie w kierunku zachodnim o długości min. 100 m, po lewej stronie drogi w kierunku wschodnim o długości min. 185 m od krawędzi przejścia.	
25+300	-	-	Zbiornik minimalizujący powinien mieć łagodne, wypłycone brzegi oraz powinien być nasłoneczniony, w miarę możliwości oddalony od drogi, budowany blisko drogi powinien być od niej szczelnie odizolowany ogrodzeniem. Zbiornik zastępczy powinien być zróżnicowany ekologicznie (zwłaszcza pod względem głębokości i linii brzegowej), w każdym zbiorniku powinny być miejsca głębsze i płytsze. Najważniejszą strefą zbiornika są płycizny do 30 cm, które powodują wzrost różnorodności biologicznej. Powierzchnia płycizn powinna być jak największa (do 80% powierzchni misy zbiornika), dno zbiornika powinno być nierówne. Nowy zbiornik powinien zostać zasiedlony przez roślinność w sposób naturalny. Nasadzenia roślinności są niewskazane, gdyż przyspieszają sukcesję: zarastanie i wypływanie zbiornika. W pewnych przypadkach możliwe jest wprowadzenie roślinności, która jest niezbędna traszkom do składania jaj, nie powinno się dopuścić do zasiedlenia zbiornika przez ryby. Dopuszcza się wyгородzenie zbiorników ze względów bezpieczeństwa użytkownika siatką o oczkach 15 x 15 cm. Zbiorniki zastępcze należy wykonać przed rozpoczęciem budowy drogi.	Poprawa warunków siedliskowych płazów poprzez budowę 1 zbiornika po prawej stronie drogi. Minimalna powierzchnia zbiornika ok.200m ² Płotki ograniczające od ok. km 25+100 do km 25+500, strona prawa drogi
31+170	PPc Przejścia dla płazów zintegrowane z ciekim	B=2x1 H=1.5 + ciek	Budowa przejścia dla płazów zespolonego z ciekim, o kształcie prostokątnym lub eliptycznym z naturalnym podłożem na półkach składającym się z mieszanki gliny i humusu. Budowa pełnych płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m od krawędzi przejścia.	
31+920	PZSc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt średnich	B=2x7.5 + ciek H=3.5	Dostosowanie obiektu pełniącego funkcję przejścia dla ssaków - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia – po prawej stronie drogi o długości min. 100 m, po lewej stronie drogi w kierunku wschodnim o długości min. 215 m, a w kierunku zachodnim min. 250 m.	
32+650			Zbiornik minimalizujący powinien mieć łagodne, wypłycone brzegi oraz powinien być nasłoneczniony, w miarę możliwości oddalony od drogi, budowany blisko drogi powinien być od niej szczelnie odizolowany ogrodzeniem.	Poprawa warunków siedliskowych płazów poprzez budowę 2 zbiorników po

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia lub zbiornika minimalizującego	Zbiorniki minimalizujące
			Zbiornik zastępczy powinien być zróżnicowany ekologicznie (zwłaszcza pod względem głębokości i linii brzegowej), w każdym zbiorniku powinny być miejsca głębsze i płytsze. Najważniejszą strefą zbiornika są płycizny do 30 cm, które powodują wzrost różnorodności biologicznej. Powierzchnia płycizn powinna być jak największa (do 80% powierzchni miski zbiornika), dno zbiornika powinno być nierówne. Nowy zbiornik powinien zostać zasiedlony przez roślinność w sposób naturalny. Nasadzenia roślinności są niewskazane, gdyż przyspieszają sukcesję: zarastanie i wypływanie zbiornika. W pewnych przypadkach możliwe jest wprowadzenie roślinności, która jest niezbędna traszkom do składania jaj, nie powinno się dopuścić do zasiedlenia zbiornika przez ryby. Dopuszcza się wygrodzenie zbiorników ze względów bezpieczeństwa użytkownika siatką o oczkach 15 x 15 cm. Zbiorniki zastępcze należy wykonać przed rozpoczęciem budowy drogi.	prawej stronie drogi. Minimalna powierzchnia zbiorników ok. 300 m ²
32+850	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B=15 H=5	Dostosowanie obiektu pełniącego funkcję przejścia dla ssaków - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m od krawędzi przejścia w kierunku wschodnim i 300 m w kierunku zachodnim.	

- 1.2.54. Wycinkę drzew i krzewów należy prowadzić w okresie od września do marca lub poza tym okresem pod nadzorem ornitologa. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum (umożliwiającego pomyślne zrealizowanie zamierzeń inwestycyjnych przy zachowaniu jak największych fragmentów w stanie nienaruszonym, bądź zbliżonym do tego stanu).
- 1.2.55. Wykonać inwentaryzację budynków i innych obiektów infrastruktury architektonicznej planowanych do wyburzenia, pod kątem występowania gatunków ptaków i nietoperzy. Inwentaryzację wykonać nie wcześniej niż trzy dni przed wyburzeniem danego obiektu, kontrole takie należy prowadzić niezależnie od tego w jakim miesiącu zaplanowano prace rozbiórkowe.
- 1.2.56. W przypadku wykonywania zabezpieczeń akustycznych (ekrany akustyczne) należy zrezygnować ze stosowania ekranów przezroczystych, na rzecz ekranów nieprzezroczystych lub ewentualnie matowych, barwnych lub pokrytych wzorem redukującym kolizje z ptakami. W przypadku konieczności użycia ekranów przezroczystych należy je wyposażyć w barwne pasy, najlepiej dodatkowo odbijające promienie UV (które są widzialne dla ptaków). Pionowe pasy odbijające promienie UV powinny mieć szerokość co najmniej 2 cm i powinny być oddalone od siebie nie więcej niż o 10 cm.
- 1.2.57. Należy zaplanować i wykonać przejścia dla ssaków zgodnie poniższymi danymi:

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia
1+400	PZSs Przejście dla zwierząt średnich (suche)	B ≥ 6 m H ≥ 2,5 m	Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,7. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.
3+450	PZSs Przejście dla zwierząt średnich (suche)	B ≥ 6 m H ≥ 3 m	Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,7. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.
4+450	PZMc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt małych	B ≥ 2 x 1 m + ciek H ≥ 1,5 m	Budowa zespolonego z ciekim obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości lisa, zająca. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,07. Obiekt o kształcie prostokątnym lub eliptycznym, obustronne półki pokryte gruntem.
5+100	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B ≥ 15 m H ≥ 5 m	Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości łosia, jelenia, dzika, sarny oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 1,5. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m. Dostosowanie obiektu do pełnienia funkcji przejścia dla płazów - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m.
7+800	PZGd Przejście górne dla zwierząt dużych	B ≥ 35m	Budowa obiektu pełniącego wyłącznie funkcję przejścia dla zwierząt oraz umożliwiającego przelot nietoperzy. Stosunek szerokości do długości przejścia > 0,8. W razie konieczności dopuszczalne nachylenie skarp najścia większe niż 12% (maks. 25%). Zaleca się zaprojektowanie oraz wykonanie zagospodarowania zielenią (drzewa, krzewy rodzime) i naturalnymi elementami (kłody, karpy korzeniowe, sterty kamieni) powierzchni przejścia. Zaleca się wykonanie wzdłuż przejścia szpaleru krzewów dla bezpiecznego przelotu nietoperzy. Ponadto obsadzenie drzewami i krzewami (gatunki rodzime, zgodne z siedliskiem) ogrodzeń naprowadzających. Ekran przeciwoślńieniowy wzdłuż zewnętrznych krawędzi nasypów najść. Ekranowaniem należy objąć całe przejście włącznie z najściami.
9+350	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B ≥ 15 m H ≥ 5 m	Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości łosia, jelenia, dzika, sarny oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 1,5. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia
			<p>do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi.</p> <p>Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p> <p>Dostosowanie obiektu do pełnienia funkcji przejścia dla płazów - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m.</p>
11+150	PZSs Przejście dla zwierząt średnich (suche)	B ≥ 7,5 m H ≥ 3,5 m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,7. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpki korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi.</p> <p>Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>
16+750	PZSc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt średnich	B ≥ 2 x 7,5m + ciek H ≥ 3,5m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,7.</p> <p>Należy zachować strefę brzegową po obu stronach ciekim wodnego powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 7,5 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpki korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obfite obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w systemie ograniczającym hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów.</p> <p>Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>
19+000	PZSc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt średnich	B ≥ 2 x 7,5m + ciek H ≥ 3,5 m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,7.</p> <p>Należy zachować strefę brzegową po obu stronach ciekim wodnego powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 7,5 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpki korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obfite obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w systemie ograniczającym hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów.</p> <p>Ekran przeciwoślńieniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>
24+750	PZSc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt średnich	B ≥ 2 x 7,5m + ciek H ≥ 3,5 m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 0,7.</p> <p>Należy zachować strefę brzegową po obu stronach ciekim wodnego powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 7,5 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpki korzeniowe, ew. stopy</p>

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia
			<p>gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obfite obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w systemie ograniczającym hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów.</p> <p>Ekrany przeciwoślńieniowe na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p> <p>Dostosowanie obiektu do pełnienia funkcji przejścia dla płazów - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m.</p>
28+170	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B ≥ 2 x 7,5m + ciek H ≥ 3,5 m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia zwierząt wielkości losia, jelenia, sarny, dzika, zająca oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 1,5. Należy zachować strefę brzegową po obu stronach ciek w wodnego, powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 15 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż przejścia oraz karpie korzeniowe, ew. stosy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w technologii ograniczającej hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów</p> <p>Ekrany przeciwoślńieniowe na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>
29+568	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B ≥ 2 x 15m + ciek H ≥ 5 m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia zwierząt wielkości losia, jelenia, sarny, dzika, zająca oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 1,5. Należy zachować strefę brzegową po obu stronach ciek w wodnego, powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 15 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż przejścia oraz karpie korzeniowe, ew. stosy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w technologii ograniczającej hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów</p> <p>Ekrany przeciwoślńieniowe na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>
29+683	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	B ≥ 2 x 15m + ciek H ≥ 5 m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia zwierząt wielkości losia, jelenia, sarny, dzika, zająca oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty ≥ 1,5. Należy zachować strefę brzegową po obu stronach ciek w wodnego, powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 15 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż przejścia oraz karpie korzeniowe, ew. stosy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w technologii ograniczającej hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów</p> <p>Ekrany przeciwoślńieniowe na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>
31+920	PZSc Przejście	B ≥ 2 x 7,5m + ciek	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości sarny, dzika oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik</p>

Km	Typ przejścia	Wymiary minimalne B=szerokość H=wysokość [m]	Zalecenia dotyczące budowy przejścia
	zintegrowane z ciekami dla zwierząt średnich	$H \geq 3,5$ m	<p>względnej ciasnoty $\geq 0,7$.</p> <p>Należy zachować strefę brzegową po obu stronach cieku wodnego powyżej poziomu zalewania, wraz z porastającą go roślinnością, o szerokości nie mniejszej niż 7,5 m. Podłoże strefy brzegowej – gleba. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obfite obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi. Most należy zbudować w systemie ograniczającym hałas/stukot od przejeżdżających pojazdów.</p> <p>Ekran przeciwośluszeniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p> <p>Dostosowanie obiektu do pełnienia funkcji przejścia dla płazów - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100m.</p>
32+850	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	$B \geq 15$ m $H \geq 5$ m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości łosia, jelenia, dzika, sarny oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty $\geq 1,5$. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi.</p> <p>Ekran przeciwośluszeniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p> <p>Dostosowanie obiektu do pełnienia funkcji przejścia dla płazów - budowa płotków naprowadzających po obu stronach przejścia i obu stronach drogi o długości min. 100 m.</p>
33+500	PZMc Przejście zintegrowane z ciekami dla zwierząt małych	$B \geq 2 \times 2,5$ m + ciek $H \geq 1,5$ m	<p>Budowa zespolonego z ciekami obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości bobra, lisa, zająca. Współczynnik względnej ciasnoty $\geq 0,07$.</p> <p>Obiekt o kształcie prostokątnym lub eliptycznym, obustronne półki pokryte gruntem.</p>
40+255	PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych	$B \geq 15$ m $H \geq 5$ m	<p>Budowa obiektu w celu umożliwienia przejścia ssakom wielkości łosia, jelenia, dzika, sarny oraz wykorzystanie przez nietoperze w czasie przelotów. Współczynnik względnej ciasnoty $\geq 1,5$. Na podłożu należy ułożyć kilka kłód wzdłuż i w skos przejścia oraz karpy korzeniowe, ew. stopy gałęzi i kamieni. Po wykonaniu przejścia konieczne jest obsadzenie ogrodzeń naprowadzających do przejścia rodzimymi gatunkami drzew i wyższych krzewów (zgodnie z siedliskiem) i płynne połączenie nasadzeń z nasadzeniami wzdłuż ogrodzenia drogi.</p> <p>Ekran przeciwośluszeniowy na przejściu oraz wzdłuż odcinków drogi o długości minimum 50 m w obie strony o wysokości minimum 4 m.</p>

1.2.58. Zagospodarowanie powierzchni przejść dla zwierząt winno nawiązywać charakterem do typu krajobrazu i siedlisk występujących na obszarze przeciętym przez drogę. Istotnym elementem jest zachowanie w jak największym stopniu elementów naturalnych terenu bądź w przypadku ubytku wprowadzanie nowej szaty roślinnej, jako właściwe zagospodarowanie terenu umożliwiające korzystanie z przejść. Zastosować należy obsadzenie roślinnością (gatunki iglaste i liściaste, rodzime drzewa i krzewy) gruntów wylesionych o ubytku czy zmienionej

strukturze roślinności, wprowadzanie nasadzeń na przejściu oraz nasadzeń naprowadzających na przejście.

- 1.2.59. Oświetlenie drogowe w pobliżu przejść dla zwierząt w miarę możliwości powinno znajdować się nie mniej niż 200 m od ich granicy w obszarach leśnych i 500 m w terenie otwartym.
- 1.2.60. W obszarze przeznaczonym dla przemieszczania się zwierząt nie mogą znajdować się obiekty odwodnieniowe, które mogłyby utrudniać ich ruch i ograniczać możliwość dojścia do przejścia. Na obszarze przeznaczonym do przemieszczania się zwierząt rowy powinny mieć skarpy o pochyleniu nie większym niż 1:2,5. Nie dopuszcza się zalewania powierzchni przejścia dla zwierząt. **Wszelkie obiekty odwodnieniowe należy lokalizować w strefach położonych wewnątrz ogrodzenia ochronnego (nieдоступnych dla zwierząt).** Zbiorniki należy lokalizować w miarę możliwości w odległości co najmniej 50 m od zewnętrznych krawędzi najść przejścia pod drogą.
- 1.2.61. W obszarze przeznaczonym dla przemieszczania się zwierząt (po zewnętrznej stronie ogrodzeń) mogą znajdować się jedynie drogi użytkowane sporadycznie o minimalnym natężeniu ruchu (drogi serwisowe, gospodarcze, dojazdowe do pojedynczych zabudowań). Dodatkowe jezdnie powinny być maksymalnie odsunięte od przejść. W miarę możliwości, jeśli pozwolą na to warunki techniczne w obszarze naprowadzania zwierząt do przejścia, drogi powinny posiadać nawierzchnię gruntową lub umocnioną kruszywem naturalnym (żwir) lub łamanym (kliniec). W przypadku dróg dojazdowych równoległych do przebiegu S12 o nawierzchni bitumicznej i znacznym natężeniu ruchu, jeśli pozwolą na to warunki, zaleca się kontynuować przejścia dla zwierząt na drodze dojazdowej lub odpowiednio ją zagospodarować poprzez wykonanie nawierzchni z kruszywa.
- 1.2.62. W przypadku lokalizowania ekranów należy stosować poniższe rozwiązania:
- przejścia górne (dla dużych i średnich zwierząt)
Na wszystkich obiektach powinny być lokalizowane osłony przeciwoślńieniowe. Możliwe jest również zastosowanie wałów ziemnych wraz z roślinnością osłonowo-izolacyjną.
 - przejścia dolne (dla dużych zwierząt)
Zalecane lokalizowanie osłon przeciwoślńieniowych.
 - przejścia dolne (dla średnich zwierząt)
Zalecane lokalizowanie osłon przeciwoślńieniowych drewnianych.
- W przypadku przejść górnych ekrany każdego z typów muszą być zlokalizowane wzdłuż zewnętrznych krawędzi przejścia oraz krawędzi nasypów najść. Ekran powinien zostać zainstalowany na całym przejściu – łącznie z najściami. W przypadku obiektów lokalizowanych w wykopach, gdzie nie występują najścia w postaci nasypów ziemnych, ekrany powinny być lokalizowane na powierzchni przejścia oraz poza jego krawędziami, na długości równej co najmniej szerokości minimalnej przejścia. W przypadku przejść dolnych, ekrany należy lokalizować wzdłuż krawędzi jezdni na długości całego przejścia oraz na odcinkach dróg o długości co najmniej 50 m poza przejściem, w obu kierunkach.
- 1.2.63. W każdym przypadku, w którym jest to dopuszczalne ze względów bezpieczeństwa konstrukcji mostu, należy pozostawić koryta cieków bez umocnień. W przypadkach wymagających umocnień cieków należy w pierwszej kolejności wykonywać je z wykorzystaniem metod i materiałów biologicznych (faszyna, roślinność stabilizująca) oraz geosyntetyków (z zasypaniem gruntem), a w ostateczności stosować materiały betonowe z odpowiednim pokryciem gruntu. Bez względu na rodzaj umocnień należy zachować swobodne przemieszczanie się wszystkich występujących gatunków zwierząt w poprzek koryta cieku. W tym celu w zależności od sposobu umocnienia należy:
- geosyntetyki: zasypać lub wypełnić szczelnie gruntem (geokraty).
 - płyty betonowe: stosować je tylko w szczególnych, uzasadnionych przypadkach z pominięciem cieków z naturalnym korytem. Należy stosować płyty ażurowe o możliwie największych oczkach z zasypaniem gruntem.
- 1.2.64. Ogrodzenia ochronne mające na celu ograniczenie śmiertelności ssaków oraz naprowadzenie ich do powierzchni przejść, winny być wykonane według poniższych zasad:
- Ogrodzenia ochronne wzdłuż drogi powinny łączyć się płynnie z ogrodzeniem na powierzchni przejść górnych oraz powinny posiadać płynne i szczelne połączenia ogrodzeń

z wylotami przejść dolnych. W przypadku obiektów inżynierskich spełniających funkcje przejść dla zwierząt, ogrodzenia powinny stanowić **integralną część przejścia i posiadać przebieg umożliwiający skuteczne naprowadzenie zwierząt na obiekt**. W przypadku pozostałych obiektów inżynierskich ogrodzenia powinny zapewnić szczelność i brak możliwości przekraczania przez zwierzęta w miejscach połączeń ogrodzeń z obiektami.

- Wysokość minimalna części nadziemnej ogrodzeń ochronnych powinna wynosić **250 cm**.
- Ogrodzenie powinno być wykonane z siatek stalowych (zabezpieczonych antykorozyjnie) o oczkach prostokątnych lub kwadratowych, o zmniejszającej się wielkości oczek siatki od górnej krawędzi w kierunku poziomego gruntu. Struktura siatki powinna obejmować części:
 - do wysokości 100 cm (wymiary oczka 5 x 15 cm),
 - do wysokości 250 cm (wymiary oczka 15 x 15 cm),
 - w rejonie szlaków migracji płazów siatka dogęszczająca o wymiarach oczek 5 x 5 mm, wysokość 50 cm.
- Ogrodzenia ochronne powinny być szczelne przy dolnej krawędzi oraz uniemożliwiać podkopanie się przez różne gatunki zwierząt poprzez zakopanie siatki na głębokość 50 cm.
- Zbiorniki retencyjne znajdujące się w rejonie przejść (min. 50m od przejścia) należy ogrodzić oddzielnie niż ogrodzenie główne w przypadkach, jeżeli istnieje możliwość pozostawienia pasa terenu min 2,5 m. Takie podejście pozwala uzyskać dodatkową powierzchnię terenu możliwą do wykorzystania przez zwierzęta.

Indywidualnie ogrodzone zbiorniki retencyjne, w celu prowadzenia niezbędnych prac utrzymaniowych, muszą posiadać bramy/furtki w zależności od potrzeb.

1.2.65. Należy zastosować elementy ucieczkowe umożliwiające wydostanie się płazów, a także zabezpieczenie na wlotach poprzez zastosowanie krat o odstępach między prętami co 2 cm w obrębie urządzeń podczyszczających w formie osadnika i separatora w celu uniknięcia uwięzienia i w efekcie śmierci płazów.

1.2.66. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego i maszyn budowlanych w bezpośrednim otoczeniu oraz w obrębie bryły korzennej drzew lub kęp krzewów prowadzić w sposób możliwie najmniej szkodzący drzewom i krzewom, a na czas prowadzenia robót budowlanych zabezpieczyć przed mechanicznym uszkodzeniem odpowiednio pni drzew i krzewów, których usunięcia projekt budowlany nie obejmuje, a zwłaszcza drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego przedmiotowego odcinka drogi oraz na placu budowy.

1.3. **Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:**

1.3.1. Wykonać pochłaniające ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Nazwa ekranu	km początkowy	km końcowy	Wysokość [m]	Strona względem S12	Parametry akustyczne 1)	Uwagi	
E1	E1a	~0+000	~0+070	5,0	prawa	A3, B3	Wymagana kontynuacja w kierunku zachodnim na długości 180 m (poza zakresem opracowania)
	E1b	~0+070	~0+340	6,5	prawa	A3, B3	-
	E1c	~0+340	~0+510	6,0	prawa	A3, B3	Wzdłuż łącznicy
E2	~0+200		2,5	prawa	A3, B3	Wzdłuż DW728.	
E3	~0+200		2,5	prawa	A3, B3 na obiekcie WD-01 możliwa zmiana na A0	Wzdłuż DW728.	
E4	~1+300	~1+880	4,0	prawa	A2, B3	-	
E5	~1+600	~2+930	4,0	lewa	A3, B3	-	
E6	~2+660	~3+400	4,0	prawa	A3, B3	-	
E7	~3+800	~4+300	4,0	lewa	A2, B3	-	

Nazwa ekranu	km początkowy	km końcowy	Wysokość [m]	Strona względem S12	Parametry akustyczne 1)	Uwagi	
E8	~13+920	~14+690	4,0	prawa	A3, B3	-	
E9	~14+030	~14+650	4,0	lewa	A3, B3	-	
E10	~14+800		4,0	lewa	A3, B3	Wzdłuż DW727. Wymaga rozwiązania wjazdu na posesję	
E11	E11a	~14+800		4,0	lewa	A3, B3	Wzdłuż DW727. Wymaga rozwiązania wjazdu na posesję
	E11b	~14+890	~15+020	5,0	lewa	A3, B3	Wzdłuż łącznicy
	E11c	~15+020	~15+680	4,0	lewa	A3, B3	Wzdłuż łącznicy
E12	~17+150	~17+960	4,0	lewa	A3, B3 na obiekcie WS-24 możliwa zmiana na A0	-	
E13	~17+330	~18+170	4,0	prawa	A3, B3 na obiekcie WS-24 możliwa zmiana na A0	-	
E14	~20+660	~21+380	5,0	lewa	A3, B3	-	
E15	~20+660	~21+180	5,0	prawa	A3, B3	-	
E16	~22+310	~23+280	4,0	lewa	A3, B3 na obiekcie WS-29 możliwa zmiana na A0	-	
E17	~22+660	~23+580	4,0	prawa	A3, B3	-	
E18	~24+560	~25+360	4,0	prawa	A2, B3 na obiekcie MS-33 możliwa zmiana na A0	-	
E19	~25+870	~26+880	4,0	lewa	A2, B3 na obiekcie WS-34 możliwa zmiana na A0	W związku z projektowanym MOP-em ekran wymaga rozwiązania na etapie projektu	
E20	~30+550	~33+210	4,0	lewa	A3, B3 na obiekcie MS-44 możliwa zmiana na A0	-	
E21	~31+260	~31+830	4,0	prawa	A3, B3	-	
E22	~33+980	~35+030	4,0	lewa	A3, B3	Możliwość zmiany na wał ziemny o wysokości minimum 6 m zlokalizowany w odległości nie większej niż 30 m (odległość między krawędzią jezdni a osią wału)	
E23	~37+130	~37+960	4,0	prawa	A3, B3	Możliwość zmiany na wał ziemny o wysokości minimum 6 m zlokalizowany w odległości nie większej niż 30 m (odległość między krawędzią jezdni a osią wału)	
E24	~40+180	~40+920	4,0	prawa	A2, B3	-	
E25	~0+000	~0+460	3,0	lewa	A3, B3	Wymagana kontynuacja w kierunku zachodnim na długości 180 m (poza zakresem opracowania)	

Nazwa ekranu	km początkowy	km końcowy	Wysokość [m]	Strona względem S12	Parametry akustyczne 1)	Uwagi
E26	~11+200	~11+820	3,0	prawa	A2, B3	-
E27	~11+490	~12+080	3,0	lewa	A2, B3	-
E28	~12+540	~11+980	3,0	lewa	A2, B3	Na skarpie
E29	~14+700		3,0	prawa	A3, B3	Ekran wzdłuż DW727. Wymagana kontynuacja poza zakresem opracowania na długości ok. 180 m. W przypadku braku możliwości kontynuacji – całkowita rezygnacja z tego ekranu
E30	~30+320	~31+260	-	prawa	A2, B3	-
E31	~37+200	~38+100	-	lewa	A3, B3	-
E32	~34+620	~35+380	-	prawa	A3, B3	-

1) minimalne wymagane parametry akustyczne wynikające z obliczeń i analiz (wymagana izolacyjność dotyczy całego ekranu a nie tylko paneli/wypełnienia):

- wymagana pochłanianie akustyczna zgodnie z PN-EN 1793-1:2017-051,
- wymagana izolacyjność akustyczna ekranów zgodnie z PN-EN 1793-2:2018-082

1.3.2. Należy zarezerwować miejsca pod ekrany akustyczne zgodnie z przedstawioną lokalizacją:

Oznaczenie rezerwy pod ekran	Lokalizacja rezerwy			Uwagi
	od km	do km	Strona względem S12	
R1	~0+140	~0+360	lewa	Rezerwa terenu pod ekran wzdłuż DK12 (punkt P4)
R2	~14+700		prawa	Rezerwa terenu pod ekran wzdłuż DW727 na ogródki działkowe – wymagana kontynuacja poza zakresem opracowania na długości ok. 180 m
R3	~15+000	~15+600	prawa	Rezerwa terenu pod ekran (punkt P41)
R4	~30+000	~30+320	prawa	Rezerwa terenu pod ekran (punkt P82)

- 1.3.3. Zaprojektować zbiorniki retencyjne o pojemnościach umożliwiających zmagazynowanie przyjętych wód opadowych i roztopowych.
- 1.3.4. Zastosować urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe z pasa drogowego oraz obiektów drogowych gwarantujących osiągnięcie w ściekach oczyszczonych stężenia węglowodorów ropopochodnych na poziomie nie wyższym niż 15 mg/l oraz redukcję zawiesin do poziomu nie wyższego niż 100 mg/l.
- 1.3.5. Odwodnienie dróg zaprojektować w układzie grawitacyjno-tłocznym za pomocą rowów drogowych, kanalizacji deszczowej z wpustami deszczowymi, pompowniami deszczowymi oraz zbiornikami retencyjnymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.
- 1.3.6. Zaprojektować system odwodnienia i odprowadzenia wód opadowych na odcinkach, gdzie występuje bardzo duża i duża podatność na zanieczyszczenia wód podziemnych, w sposób właściwie zabezpieczający wody podziemne i uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do wód podziemnych.
- 1.3.7. Zaprojektować system podczyszczania odprowadzanych wód opadowych i roztopowych przed odprowadzeniem do wód płynących, oparty o osadniki, separatory substancji ropopochodnych, a także rowy trawiaste zapewniające redukcję zanieczyszczeń przed wprowadzaniem do środowiska wodno-gruntowego.
- 1.3.8. Zaprojektować przepusty nad ciekami, rowami melioracyjnymi i urządzeniami wodnymi będącymi w kolizji z planowaną inwestycją, zapewniające przepływ wody miarodajnej.
- 1.3.9. Wskazać dokładną lokalizację miejsc składowania mas ziemnych, niezbędnych na cele realizacji przedsięwzięcia, mając na celu lokalizowanie poza obszarami podlegającymi ochronie.

2. **Stwierdzam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ.**
3. **Nakładam obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie oddziaływania inwestycji na faunę:**
 - 3.1. Zaplanować i wykonać monitoring porealizacyjny fauny przez okres 3 lat od momentu oddania drogi do użytkowania, który powinien:
 - umożliwić ocenę efektywności działania zaprojektowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez drogę, w szczególności: właściwy dobór lokalizacji przejść, odpowiednie ich zagęszczenie, dobór właściwego typu i parametrów technicznych przejść do sytuacji przestrzennej i ekologii gatunków zwierząt, jakim przejścia mają służyć, zróżnicowanie rodzajów przejść, tak aby wszystkie gatunki zwierząt (o różnych wymaganiach) mogły przekraczać planowaną inwestycje liniową, właściwa organizacja zieleni naprowadzającej dla zwierząt w kierunku przejść oraz ich optymalną osłonę, a także właściwy stan ogrodzenia i zastosowanych rozwiązań w postaci zbiorników kompensujących;
 - w przypadku herpetofauny obejmować cały okres aktywności płazów od migracji godowych do migracji jesiennych na zimowiska, w okresach migracji kontrole powinny odbywać się przynajmniej raz w tygodniu;
 - być wykonany co najmniej dla przejść reprezentatywnych zlokalizowanych w zasięgu regionalnych i ważnych lokalnych korytarzy migracyjnych, :
 - km 22+950 PPs Przejścia dla płazów (suche),
 - km 31+170 PPc Przejścia dla płazów zintegrowane z ciekim,
 - km 7+800 PZGd Przejście górne dla zwierząt dużych,
 - km 11+150 PZSs Przejście dla zwierząt średnich (suche),
 - km 24+750 PZSc Przejście zintegrowane z ciekim dla zwierząt średnich,
 - km 29+683 PZDd Przejście dolne dla zwierząt dużych;
 - dokonać kompleksowej oceny stanu technicznego oraz uwarunkowań środowiskowych przejść:
 - stanu technicznego przejścia (uszkodzenia konstrukcji, uszkodzenia lub braki w ogrodzeniu na przejściu, braki w pokryciu roślinnością, obecność niepożądanych elementów pochodzenia antropogenicznego, obecność obiektów blokujących przejście lub zmniejszających jego drożność dla zwierząt, itp.),
 - zagospodarowanie powierzchni przejścia (pokrycie roślinnością, skład gatunkowy, obecność kamieni, karp korzeniowych, urządzeń technicznych, obecność drogi, ciek w wodnego itp.),
 - zagospodarowanie otoczenia przejścia (obecność i stan ogrodzeń naprowadzających, obecność i skład gatunkowy roślinności naprowadzającej, rodzaj środowiska po obu stronach przejścia, typ roślinności, obecność urządzeń i konstrukcji, elementów mogących powodować stres u zwierząt lub utrudniać korzystanie z przejścia, odległość do najbliższych zabudowań),
 - informacja nt. aktywności ludzi na przejściu i w bezpośrednim sąsiedztwie (ślady butów, opon, pozostawione przedmioty),
 - zalecenia dotyczące bieżącej kontroli i zabiegów technicznych w obrębie przejścia,
 - sugestie dotyczące koniecznych, możliwych do przeprowadzenia zmian technicznych przejścia oraz zmian jego zagospodarowania, które powinny przyczynić się do jego lepszego wykorzystania przejścia przez zwierzęta.
 - 3.2. Wyniki (coroczne) monitoringu w postaci raportów należy przesyłać do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie – nie później niż 1 miesiąc od daty upływu roku monitoringu.
4. **Nakładam obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej.**
 - 4.1. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie dotyczącym oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia. Analizę należy wykonać po upływie roku od dnia oddania obiektu do użytkowania, a jej wyniki przedstawić odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

W ramach analizy należy wykonać pomiary kontrolne oddziaływania akustycznego obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej w punktach przy budynkach w rejonie planowanych ekranów akustycznych (za ekranami) oraz w następujących lokalizacjach

Numer punktu pomiarowego	Orientacyjny kilometr	Strona drogi
P1	0+260	prawa
P4	0+240	lewa
P15	2+990	lewa
P22	6+700	lewa
P41	15+320	prawa
P79	29+160	lewa
P82	30+220	prawa
P104	14+700	prawa

Przy stwierdzeniu przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym (w tym m.in. podwyższenie już zrealizowanych lub wykonanie dodatkowych ekranów akustycznych, ew. zastosowanie dodatkowo dyfraktorów). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

- 4.2. Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na faunę oraz ocenę planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Analizę porealizacyjną należy przedstawić Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie trzech miesięcy od zakończenia ostatniego monitoringu porealizacyjnego.
5. **Nie nakładam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.**
6. **Zgodnie z art. 82a ustawy ooś, przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś, wskazuję działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów:**

Wykaz numerów działek dla powiatu Radomskiego, gmina Wolanów			
L.P.	powiat	jedn. ewidencyjna	nr działki
1	Radomski	Wolanów	2353/3
2	Radomski	Wolanów	2408
3	Radomski	Wolanów	218/2
4	Radomski	Wolanów	234
5	Radomski	Wolanów	258/6
6	Radomski	Wolanów	258/4
7	Radomski	Wolanów	149
8	Radomski	Wolanów	93
9	Radomski	Wolanów	97/1
10	Radomski	Wolanów	150
11	Radomski	Wolanów	864/4

Wykaz numerów działek dla powiatu Przysuskiego, gmina Gielniów			
L.P.	powiat	jedn. ewidencyjna	nr działki
1	Przysuski	Gielniów	13-507
2	Przysuski	Gielniów	13-508

Wykaz numerów działek dla powiatu Przysuskiego, gmina Gielniów			
L.P.	powiat	jedn. ewidencyjna	nr działki
3	Przysuski	Gielniów	13-510
4	Przysuski	Gielniów	5-905
5	Przysuski	Gielniów	5-906
6	Przysuski	Gielniów	5-908
7	Przysuski	Gielniów	5-909
8	Przysuski	Gielniów	5-910
9	Przysuski	Gielniów	5-911
10	Przysuski	Gielniów	5-912
11	Przysuski	Gielniów	5-913
12	Przysuski	Gielniów	5-914
13	Przysuski	Gielniów	5-915
14	Przysuski	Gielniów	13-572
15	Przysuski	Gielniów	5-472
16	Przysuski	Gielniów	5-473
17	Przysuski	Gielniów	5-474
18	Przysuski	Gielniów	5-475
19	Przysuski	Gielniów	5-476
20	Przysuski	Gielniów	5-487
21	Przysuski	Gielniów	5-489
22	Przysuski	Gielniów	3-138
23	Przysuski	Gielniów	5-2483
24	Przysuski	Gielniów	5-2409/1
25	Przysuski	Gielniów	5-2408/1
26	Przysuski	Gielniów	5-2407/1
27	Przysuski	Gielniów	5-2406/1
28	Przysuski	Gielniów	5-2404/1
29	Przysuski	Gielniów	5-2403/1
30	Przysuski	Gielniów	5-2402/1
31	Przysuski	Gielniów	5-2422/1
32	Przysuski	Gielniów	5-2496
33	Przysuski	Gielniów	5-2424/1
34	Przysuski	Gielniów	16-1/5
35	Przysuski	Gielniów	16-2
36	Przysuski	Gielniów	16-33
37	Przysuski	Gielniów	16-37
38	Przysuski	Gielniów	16-36
39	Przysuski	Gielniów	5-2979
40	Przysuski	Gielniów	5-2982/3
41	Przysuski	Gielniów	5-2986
42	Przysuski	Gielniów	5-3089
43	Przysuski	Gielniów	5-3094
44	Przysuski	Gielniów	17-108
45	Przysuski	Gielniów	17-109

Wykaz numerów działek dla powiatu Przysuskiego, gmina Gielniów			
L.P.	powiat	jedn. ewidencyjna	nr działki
46	Przysuski	Gielniów	17-110
47	Przysuski	Gielniów	17-111
48	Przysuski	Gielniów	17-112
49	Przysuski	Gielniów	17-142
50	Przysuski	Gielniów	17-147
51	Przysuski	Gielniów	17-152/1
52	Przysuski	Gielniów	17-155/1
53	Przysuski	Gielniów	17-155/2
54	Przysuski	Gielniów	17-158
55	Przysuski	Gielniów	17-159
56	Przysuski	Gielniów	17-160
57	Przysuski	Gielniów	17-162
58	Przysuski	Gielniów	17-164
59	Przysuski	Gielniów	17-166
60	Przysuski	Gielniów	17-577
61	Przysuski	Gielniów	17-193
62	Przysuski	Gielniów	17-424
63	Przysuski	Gielniów	17-425
64	Przysuski	Gielniów	17-426
65	Przysuski	Gielniów	17-427
66	Przysuski	Gielniów	15-856
67	Przysuski	Gielniów	15-857
68	Przysuski	Gielniów	15-858
69	Przysuski	Gielniów	15-859
70	Przysuski	Gielniów	15-860
71	Przysuski	Gielniów	15-861
72	Przysuski	Gielniów	15-862
73	Przysuski	Gielniów	15-863
74	Przysuski	Gielniów	15-864/2
75	Przysuski	Gielniów	15-864/1
76	Przysuski	Gielniów	15-865
77	Przysuski	Gielniów	15-866
78	Przysuski	Gielniów	15-867
79	Przysuski	Gielniów	15-868
80	Przysuski	Gielniów	15-938
81	Przysuski	Gielniów	15-939
82	Przysuski	Gielniów	15-940
83	Przysuski	Gielniów	15-941
84	Przysuski	Gielniów	15-942
85	Przysuski	Gielniów	15-943
86	Przysuski	Gielniów	15-944
87	Przysuski	Gielniów	15-945
88	Przysuski	Gielniów	15-946

Wykaz numerów działek dla powiatu Przysuskiego, gmina Gielniów			
L.P.	powiat	jedn. ewidencyjna	nr działki
89	Przysuski	Gielniów	15-947
90	Przysuski	Gielniów	15-948
91	Przysuski	Gielniów	15-949
92	Przysuski	Gielniów	15-950
93	Przysuski	Gielniów	15-951
94	Przysuski	Gielniów	15-952
95	Przysuski	Gielniów	15-953
96	Przysuski	Gielniów	15-954
97	Przysuski	Gielniów	15-955
98	Przysuski	Gielniów	15-956
99	Przysuski	Gielniów	15-957
100	Przysuski	Gielniów	15-958
101	Przysuski	Gielniów	15-959
102	Przysuski	Gielniów	15-960
103	Przysuski	Gielniów	15-961
104	Przysuski	Gielniów	15-962
105	Przysuski	Gielniów	15-963
106	Przysuski	Gielniów	6-1263
107	Przysuski	Gielniów	6-1266
108	Przysuski	Gielniów	6-1267
109	Przysuski	Gielniów	6-1269
110	Przysuski	Gielniów	6-1270
111	Przysuski	Gielniów	6-1271
112	Przysuski	Gielniów	6-1272
113	Przysuski	Gielniów	6-1273
114	Przysuski	Gielniów	6-1274
115	Przysuski	Gielniów	6-1423
116	Przysuski	Gielniów	6-1424
117	Przysuski	Gielniów	6-1425
118	Przysuski	Gielniów	6-1426
119	Przysuski	Gielniów	6-1427
120	Przysuski	Gielniów	6-1428
121	Przysuski	Gielniów	6-1429
122	Przysuski	Gielniów	6-1430
123	Przysuski	Gielniów	6-1431
124	Przysuski	Gielniów	6-1432
125	Przysuski	Gielniów	6-1433
126	Przysuski	Gielniów	6-1434
127	Przysuski	Gielniów	6-1356
128	Przysuski	Gielniów	6-1390
129	Przysuski	Gielniów	6-1391
130	Przysuski	Gielniów	6-1392
131	Przysuski	Gielniów	6-1393

Wykaz numerów działek dla powiatu Przysuskiego, gmina Gielniów			
L.P.	powiat	jedn. ewidencyjna	nr działki
132	Przysuski	Gielniów	6-1394
133	Przysuski	Gielniów	6-1395
134	Przysuski	Gielniów	6-1396
135	Przysuski	Gielniów	6-1397
136	Przysuski	Gielniów	6-1398
137	Przysuski	Gielniów	6-1399
138	Przysuski	Gielniów	6-1400
139	Przysuski	Gielniów	6-1401
140	Przysuski	Gielniów	6-1402
141	Przysuski	Gielniów	6-1403
142	Przysuski	Gielniów	6-1404
143	Przysuski	Gielniów	6-1405
144	Przysuski	Gielniów	6-1406
145	Przysuski	Gielniów	6-1407
146	Przysuski	Gielniów	6-1408
147	Przysuski	Gielniów	6-1409
148	Przysuski	Gielniów	6-1387
149	Przysuski	Gielniów	6-1388

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gmina Przysucha			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
1	Przysuski	Przysucha	13-1/8
2	Przysuski	Przysucha	13-1/9
3	Przysuski	Przysucha	13-2
4	Przysuski	Przysucha	13-3
5	Przysuski	Przysucha	13-4
6	Przysuski	Przysucha	13-5
7	Przysuski	Przysucha	13-6
8	Przysuski	Przysucha	13-7
9	Przysuski	Przysucha	13-8
10	Przysuski	Przysucha	13-9
11	Przysuski	Przysucha	13-10
12	Przysuski	Przysucha	13-11
13	Przysuski	Przysucha	13-12/1
14	Przysuski	Przysucha	13-12/2
15	Przysuski	Przysucha	13-12/3
16	Przysuski	Przysucha	13-13
17	Przysuski	Przysucha	13-14
18	Przysuski	Przysucha	13-15
19	Przysuski	Przysucha	13-16
20	Przysuski	Przysucha	13-17

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gmina Przysucha			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
21	Przysuski	Przysucha	13-18
22	Przysuski	Przysucha	13-19
23	Przysuski	Przysucha	20-92
24	Przysuski	Przysucha	20-93
25	Przysuski	Przysucha	20-94
26	Przysuski	Przysucha	20-95

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
1	Przysuski	Wieniawa	17-128
2	Przysuski	Wieniawa	17-129
3	Przysuski	Wieniawa	17-130
4	Przysuski	Wieniawa	17-131
5	Przysuski	Wieniawa	17-132
6	Przysuski	Wieniawa	17-133
7	Przysuski	Wieniawa	17-134
8	Przysuski	Wieniawa	17-135
9	Przysuski	Wieniawa	17-136
10	Przysuski	Wieniawa	17-137
11	Przysuski	Wieniawa	17-138
12	Przysuski	Wieniawa	17-139
13	Przysuski	Wieniawa	17-140
14	Przysuski	Wieniawa	17-141
15	Przysuski	Wieniawa	17-142
16	Przysuski	Wieniawa	17-143
17	Przysuski	Wieniawa	17-144
18	Przysuski	Wieniawa	17-145
19	Przysuski	Wieniawa	17-146
20	Przysuski	Wieniawa	17-147
21	Przysuski	Wieniawa	17-148
22	Przysuski	Wieniawa	17-149
23	Przysuski	Wieniawa	17-150
24	Przysuski	Wieniawa	17-151
25	Przysuski	Wieniawa	17-152
26	Przysuski	Wieniawa	17-153
27	Przysuski	Wieniawa	17-154
28	Przysuski	Wieniawa	17-155
29	Przysuski	Wieniawa	17-156
30	Przysuski	Wieniawa	17-157
31	Przysuski	Wieniawa	17-161
32	Przysuski	Wieniawa	17-162

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
33	Przysuski	Wieniawa	6-504
34	Przysuski	Wieniawa	6-506
35	Przysuski	Wieniawa	6-507/2
36	Przysuski	Wieniawa	6-507/1
37	Przysuski	Wieniawa	6-706
38	Przysuski	Wieniawa	22-141
39	Przysuski	Wieniawa	22-142
40	Przysuski	Wieniawa	22-143
41	Przysuski	Wieniawa	22-144
42	Przysuski	Wieniawa	22-145
43	Przysuski	Wieniawa	22-146
44	Przysuski	Wieniawa	22-147
45	Przysuski	Wieniawa	22-148
46	Przysuski	Wieniawa	22-149
47	Przysuski	Wieniawa	22-150
48	Przysuski	Wieniawa	22-151
49	Przysuski	Wieniawa	22-152
50	Przysuski	Wieniawa	22-153
51	Przysuski	Wieniawa	22-154
52	Przysuski	Wieniawa	22-155
53	Przysuski	Wieniawa	22-156
54	Przysuski	Wieniawa	22-157
55	Przysuski	Wieniawa	22-158
56	Przysuski	Wieniawa	22-159
57	Przysuski	Wieniawa	22-160
58	Przysuski	Wieniawa	22-161
59	Przysuski	Wieniawa	22-162
60	Przysuski	Wieniawa	22-163
61	Przysuski	Wieniawa	22-164
62	Przysuski	Wieniawa	22-165
63	Przysuski	Wieniawa	22-166
64	Przysuski	Wieniawa	22-167
65	Przysuski	Wieniawa	22-168
66	Przysuski	Wieniawa	22-169
67	Przysuski	Wieniawa	22-170
68	Przysuski	Wieniawa	22-171
69	Przysuski	Wieniawa	22-172
70	Przysuski	Wieniawa	22-173
71	Przysuski	Wieniawa	22-174
72	Przysuski	Wieniawa	22-175
73	Przysuski	Wieniawa	22-176

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
74	Przysuski	Wieniawa	22-177
75	Przysuski	Wieniawa	22-178
76	Przysuski	Wieniawa	22-179
77	Przysuski	Wieniawa	22-180/1
78	Przysuski	Wieniawa	22-180/2
79	Przysuski	Wieniawa	22-181
80	Przysuski	Wieniawa	22-182
81	Przysuski	Wieniawa	22-183
82	Przysuski	Wieniawa	22-184
83	Przysuski	Wieniawa	22-185
84	Przysuski	Wieniawa	22-186
85	Przysuski	Wieniawa	22-187
86	Przysuski	Wieniawa	22-188
87	Przysuski	Wieniawa	22-189
88	Przysuski	Wieniawa	22-190
89	Przysuski	Wieniawa	22-191
90	Przysuski	Wieniawa	22-192
91	Przysuski	Wieniawa	22-193
92	Przysuski	Wieniawa	22-194
93	Przysuski	Wieniawa	22-195
94	Przysuski	Wieniawa	22-196
95	Przysuski	Wieniawa	22-197
96	Przysuski	Wieniawa	22-198
97	Przysuski	Wieniawa	22-199
98	Przysuski	Wieniawa	22-200
99	Przysuski	Wieniawa	22-201
100	Przysuski	Wieniawa	22-202
101	Przysuski	Wieniawa	22-203
102	Przysuski	Wieniawa	22-204
103	Przysuski	Wieniawa	22-205
104	Przysuski	Wieniawa	22-206
105	Przysuski	Wieniawa	22-207
106	Przysuski	Wieniawa	22-208
107	Przysuski	Wieniawa	22-209
108	Przysuski	Wieniawa	22-210
109	Przysuski	Wieniawa	22-211
110	Przysuski	Wieniawa	22-212
111	Przysuski	Wieniawa	22-213
112	Przysuski	Wieniawa	22-214
113	Przysuski	Wieniawa	22-215
114	Przysuski	Wieniawa	22-216

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
115	Przysuski	Wieniawa	22-217
116	Przysuski	Wieniawa	22-218
117	Przysuski	Wieniawa	22-219
118	Przysuski	Wieniawa	22-220
119	Przysuski	Wieniawa	22-221
120	Przysuski	Wieniawa	22-222
121	Przysuski	Wieniawa	22-223
122	Przysuski	Wieniawa	22-224
123	Przysuski	Wieniawa	22-225
124	Przysuski	Wieniawa	22-226
125	Przysuski	Wieniawa	22-227
126	Przysuski	Wieniawa	22-228
127	Przysuski	Wieniawa	22-229
128	Przysuski	Wieniawa	22-230
129	Przysuski	Wieniawa	22-231
130	Przysuski	Wieniawa	22-232
131	Przysuski	Wieniawa	22-223
132	Przysuski	Wieniawa	22-224
133	Przysuski	Wieniawa	22-225
134	Przysuski	Wieniawa	22-226
135	Przysuski	Wieniawa	22-227
136	Przysuski	Wieniawa	22-228
137	Przysuski	Wieniawa	22-229
138	Przysuski	Wieniawa	22-230
139	Przysuski	Wieniawa	22-231
140	Przysuski	Wieniawa	22-232
141	Przysuski	Wieniawa	22-233
142	Przysuski	Wieniawa	22-234
143	Przysuski	Wieniawa	22-235
144	Przysuski	Wieniawa	22-236
145	Przysuski	Wieniawa	22-237
146	Przysuski	Wieniawa	22-238
147	Przysuski	Wieniawa	22-239
148	Przysuski	Wieniawa	22-240
149	Przysuski	Wieniawa	22-241
150	Przysuski	Wieniawa	22-242
151	Przysuski	Wieniawa	22-243
152	Przysuski	Wieniawa	22-244
153	Przysuski	Wieniawa	22-245
154	Przysuski	Wieniawa	22-246
155	Przysuski	Wieniawa	22-247

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
156	Przysuski	Wieniawa	22-248
157	Przysuski	Wieniawa	22-249
158	Przysuski	Wieniawa	22-250
159	Przysuski	Wieniawa	22-251
160	Przysuski	Wieniawa	22-252
161	Przysuski	Wieniawa	22-253
162	Przysuski	Wieniawa	22-254
163	Przysuski	Wieniawa	22-255
164	Przysuski	Wieniawa	22-256
165	Przysuski	Wieniawa	22-257
166	Przysuski	Wieniawa	22-258
167	Przysuski	Wieniawa	22-259
168	Przysuski	Wieniawa	22-260
169	Przysuski	Wieniawa	22-264
170	Przysuski	Wieniawa	22-265
171	Przysuski	Wieniawa	22-266
172	Przysuski	Wieniawa	22-267
173	Przysuski	Wieniawa	22-269
174	Przysuski	Wieniawa	22-270
175	Przysuski	Wieniawa	22-271
176	Przysuski	Wieniawa	22-272
177	Przysuski	Wieniawa	22-273
178	Przysuski	Wieniawa	22-274
179	Przysuski	Wieniawa	22-275
180	Przysuski	Wieniawa	22-276
181	Przysuski	Wieniawa	22-277
182	Przysuski	Wieniawa	22-278
183	Przysuski	Wieniawa	22-279
184	Przysuski	Wieniawa	22-280
185	Przysuski	Wieniawa	22-281
186	Przysuski	Wieniawa	22-282
187	Przysuski	Wieniawa	22-283
188	Przysuski	Wieniawa	22-284
189	Przysuski	Wieniawa	22-285
190	Przysuski	Wieniawa	22-286
191	Przysuski	Wieniawa	22-287
192	Przysuski	Wieniawa	22-288
193	Przysuski	Wieniawa	22-289
194	Przysuski	Wieniawa	22-290
195	Przysuski	Wieniawa	22-291
196	Przysuski	Wieniawa	22-292

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
197	Przysuski	Wieniawa	22-293
198	Przysuski	Wieniawa	22-294
199	Przysuski	Wieniawa	22-295
200	Przysuski	Wieniawa	22-296
201	Przysuski	Wieniawa	22-297
202	Przysuski	Wieniawa	22-298
203	Przysuski	Wieniawa	22-299
204	Przysuski	Wieniawa	22-300
205	Przysuski	Wieniawa	22-301
206	Przysuski	Wieniawa	22-302
207	Przysuski	Wieniawa	22-303
208	Przysuski	Wieniawa	22-304
209	Przysuski	Wieniawa	22-305
210	Przysuski	Wieniawa	22-306
211	Przysuski	Wieniawa	22-307
212	Przysuski	Wieniawa	22-308
213	Przysuski	Wieniawa	22-309
214	Przysuski	Wieniawa	22-323/1
215	Przysuski	Wieniawa	22-324
216	Przysuski	Wieniawa	22-325
217	Przysuski	Wieniawa	22-326
218	Przysuski	Wieniawa	22-327
219	Przysuski	Wieniawa	22-328
220	Przysuski	Wieniawa	22-329
221	Przysuski	Wieniawa	22-330
222	Przysuski	Wieniawa	22-331
223	Przysuski	Wieniawa	22-332
224	Przysuski	Wieniawa	22-333
225	Przysuski	Wieniawa	22-334
226	Przysuski	Wieniawa	22-335
227	Przysuski	Wieniawa	22-336
228	Przysuski	Wieniawa	22-337
229	Przysuski	Wieniawa	22-402
230	Przysuski	Wieniawa	22-401
231	Przysuski	Wieniawa	22-402
232	Przysuski	Wieniawa	22-403
233	Przysuski	Wieniawa	22-404
234	Przysuski	Wieniawa	22-405
235	Przysuski	Wieniawa	22-406
236	Przysuski	Wieniawa	22-407
237	Przysuski	Wieniawa	22-408

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
238	Przysuski	Wieniawa	22-409
239	Przysuski	Wieniawa	22-410
240	Przysuski	Wieniawa	22-411
241	Przysuski	Wieniawa	22-412
242	Przysuski	Wieniawa	22-413
243	Przysuski	Wieniawa	22-414
244	Przysuski	Wieniawa	22-415
245	Przysuski	Wieniawa	22-416
246	Przysuski	Wieniawa	22-417
247	Przysuski	Wieniawa	22-418
248	Przysuski	Wieniawa	22-419
249	Przysuski	Wieniawa	22-420
250	Przysuski	Wieniawa	22-421
251	Przysuski	Wieniawa	22-422
252	Przysuski	Wieniawa	22-423
253	Przysuski	Wieniawa	22-424
254	Przysuski	Wieniawa	22-425
255	Przysuski	Wieniawa	22-426
256	Przysuski	Wieniawa	22-427
257	Przysuski	Wieniawa	22-428
258	Przysuski	Wieniawa	22-429
259	Przysuski	Wieniawa	22-430
260	Przysuski	Wieniawa	22-431
261	Przysuski	Wieniawa	22-432
262	Przysuski	Wieniawa	22-433
263	Przysuski	Wieniawa	22-434
264	Przysuski	Wieniawa	22-435
265	Przysuski	Wieniawa	22-436
266	Przysuski	Wieniawa	22-437
267	Przysuski	Wieniawa	22-438
268	Przysuski	Wieniawa	22-439
269	Przysuski	Wieniawa	22-440
270	Przysuski	Wieniawa	22-441
271	Przysuski	Wieniawa	22-442
272	Przysuski	Wieniawa	22-443
273	Przysuski	Wieniawa	22-444
274	Przysuski	Wieniawa	22-245
275	Przysuski	Wieniawa	22-246
276	Przysuski	Wieniawa	22-247
277	Przysuski	Wieniawa	22-248
278	Przysuski	Wieniawa	22-249

Wykaz numerów działek powiatu Przysuskiego, gm. Wieniawa			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
279	Przysuski	Wieniawa	22-450
280	Przysuski	Wieniawa	22-451
281	Przysuski	Wieniawa	22-452
282	Przysuski	Wieniawa	22-453
283	Przysuski	Wieniawa	22-454
284	Przysuski	Wieniawa	22-455
285	Przysuski	Wieniawa	22-456
286	Przysuski	Wieniawa	22-457
287	Przysuski	Wieniawa	22-458
288	Przysuski	Wieniawa	22-459
289	Przysuski	Wieniawa	22-460
290	Przysuski	Wieniawa	22-461
291	Przysuski	Wieniawa	22-462
292	Przysuski	Wieniawa	22-463
293	Przysuski	Wieniawa	22-464
294	Przysuski	Wieniawa	22-465
295	Przysuski	Wieniawa	22-466
296	Przysuski	Wieniawa	9-487/8
297	Przysuski	Wieniawa	9-489
298	Przysuski	Wieniawa	9-490/1
299	Przysuski	Wieniawa	9-490/2
300	Przysuski	Wieniawa	9-490/3
301	Przysuski	Wieniawa	9-493
302	Przysuski	Wieniawa	9-494
303	Przysuski	Wieniawa	9-497
304	Przysuski	Wieniawa	9-498
305	Przysuski	Wieniawa	9-499
306	Przysuski	Wieniawa	9-500
307	Przysuski	Wieniawa	9-501
308	Przysuski	Wieniawa	9-502
309	Przysuski	Wieniawa	9-504/1
310	Przysuski	Wieniawa	9-504/2
311	Przysuski	Wieniawa	9-505
312	Przysuski	Wieniawa	9-506
313	Przysuski	Wieniawa	9-587

Wykaz numerów działek powiatu Szydłowieckiego, gmina Orońsko			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
1	Szydłowiecki	Orońsko	1043
2	Szydłowiecki	Orońsko	1038

Wykaz numerów działek powiatu Szydłowieckiego, gmina Orońsko			
L.P.	powiat	Jedn. ewidencyjna	Nr działki
3	Szydłowiecki	Orońsko	1039
4	Szydłowiecki	Orońsko	375
5	Szydłowiecki	Orońsko	373
6	Szydłowiecki	Orońsko	389
7	Szydłowiecki	Orońsko	280
8	Szydłowiecki	Orońsko	294/1

7. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 19 grudnia 2019 r., znak: O.WA.I-4110.2-12.2019.124.wm, Dyrektora Oddziału w Warszawie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza wniosku wykazała, iż planowane przedsięwzięcie jest tym, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwsze ustawy ooś, a więc drogą mogącą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Fakt ten potwierdził właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 17 stycznia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych we wniosku. Przedmiotowe podanie zostało uzupełnione przy pismach z dnia 28 stycznia 2020 r., znak: O.WA.I.-1.4110.2-12.2020.5.wm, 10 lutego 2020 r., znak: O.WA.I.-1.4110.2-12.2020.11.wm, 20 lutego 2020 r., znak: O.WA.I.-1.4110.2-12.2020.17.wm, oraz 20 lutego 2020 r., znak: O.WA.I.-1.4110.2-12.2020.18.wm, (data wpłynięcia do Regionalnego Dyrektora odpowiednio – 29 stycznia 2020 r., 11 lutego 2020 r., 20 lutego 2020 r. oraz 21 lutego 2020 r.).

Tutejszy organ szczegółowo i wnikliwie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Przedłożony raport ooś nie spełniał wymagań, o których mowa w art. 66 ustawy ooś. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.4, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu ooś na zgodny z art. 66 ustawy ooś, m.in. o jego uzupełnienie o opis racjonalnego wariantu alternatywnego – wraz z uzasadnieniem jego wyboru – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy ooś. W dniu 17 marca 2020 r. (w odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 26 lutego 2020 r.) do tutejszego organu wpłynęło pismo z dnia 12 marca 2020 r., znak: O.WA.I-1.4110.2-12.2020.26.wm, wraz ze stosownymi wyjaśnieniami. Po analizie wyjaśnień wskazanych w ww. piśmie z dnia 12 marca 2020 r. oraz szczegółowej analizie raportu ooś Regionalny Dyrektor stwierdził, iż przedmiotowe uzupełnienie nie czyniło zadość ww. wezwaniu z dnia 26 lutego 2020 r. – wskazane w ad. pkt 5 lit. a) wyjaśnienia nie odnosiły się w pełni do zakresu wskazanego w ww. wezwaniu. Treść ww. wezwania obejmowała swoim zakresem m.in. prośbę o uzupełnienie raportu ooś o opis racjonalnego wariantu alternatywnego – wraz z uzasadnieniem jego wyboru – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy ooś. W treści ww. pisma z dnia 12 marca 2020 r. w ad. pkt 5 lit. a) napisano, że: „Raport zawiera szczegółowy opis oraz

analizę oddziaływań dla 3 racjonalnych wariantów oraz wariantu bezinwestycyjnego. Opis techniczny wariantów zawarty jest w rozdziale 3.2.3. OPIS WARIANTÓW INWESTYCYJNYCH (str. 52).”, jednakże we wskazanym rozdziale 3.2.3. nie przedstawiono opisu racjonalnego wariantu alternatywnego. W ww. rozdziale przedstawiono warianty inwestycyjne 1, 2 i 4, co wynikało również z nazwy wskazanego rozdziału 3.2.3., a zatem wyjaśnienia wskazane w ad. pkt 5 lit. a) nie dotyczyły racjonalnego wariantu alternatywnego – dotyczyły wariantów inwestycyjnych. Dalsza szczegółowa analiza raportu ooś wykazała liczne problemy dotyczące wariantów przedsięwzięcia oraz jego rzeczywistej lokalizacji. W raporcie ooś wszystkie opisane warianty 1, 2 i 4 zostały nazwane wariantami inwestycyjnymi, co powodowało trudności w określeniu, który z przedstawionych wariantów jest wariantem proponowanym przez wnioskodawcę (inwestycyjnym). Ponadto w treści wniosku z dnia 19 grudnia 2019 r., znak: O.WA.I-1.4110.2-12.2019.124.wm, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wskazano, że wariantem rekomendowanym przez inwestora będzie wariant 2, natomiast z treści raportu ooś jednoznacznie nie wynikało, aby wariantem inwestycyjnym był wariant 2, gdyż lokalizacja przedsięwzięcia podana na str. 26 oraz na str. 32-33 raportu ooś wskazywała, że przedsięwzięcie będzie przebiegało m.in. przez gminę Borkowice, co mogło oznaczać, że wariantem inwestycyjnym będzie wariant 4, a nie wariant 2. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w tabeli na str. 33 raportu ooś wariant 2 przebiega przez gminy: Gielniów, Przysucha, Wieniawa, Wolanów i Orońsko, a wariant 4 – przez wszystkie ww. gminy oraz dodatkowo przez gminę Borkowice. Ponadto na str. 36 raportu ooś podano informację, że wariant 4 projektowanej drogi ekspresowej S12 przebiega przez bardzo niewielki skrawek terenu północnego gminy Borkowice, obejmujący teren leśny gminy (od ok. km 16+380 do ok. km 16+395), co również mogło oznaczać, że wariantem inwestycyjnym będzie wariant 4, a nie wariant 2. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 8 maja 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.5, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji w sprawie o raport ooś uzupełniony o: opis racjonalnego wariantu alternatywnego – wraz z uzasadnieniem jego wyboru – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy ooś, prawidłowe wskazanie, który z przedstawionych wariantów jest wariantem inwestycyjnym, a który alternatywnym i skorygowanie treści całego raportu ooś w tym zakresie, podanie prawidłowej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia według wariantu inwestycyjnego i skorygowanie treści raportu ooś w tym zakresie. Powyższe należało wyjaśnić, gdyż podanie właściwej lokalizacji inwestycji było niezbędne do prawidłowego zawiadomienia stron o prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Uzupełnienie ww. braków (aneks do raportu ooś – „TOM H – Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – Aneks do raportu uzupełniony o odpowiedź na wezwanie RDOŚ w Warszawie znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.5”) wpłynęło do tutejszego organu w dniu 5 sierpnia 2020 r. przy piśmie z dnia 5 sierpnia 2020 r., znak: O.WA.I-1.4110.2-12.2020.62.wm.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.8, wystąpił do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wydanie opinii, w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 5 października 2020 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło wezwanie z dnia 5 października 2020 r., znak: ZS.7040.437.2020 DB, którym Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie (zwany dalej „PWIS”) wezwał Regionalnego Dyrektora do uzupełnienia raportu ooś w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 21 października 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.11, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków merytorycznych raportu ooś w zakresie ochrony akustycznej, w zakresie gospodarki odpadami oraz w zakresie wskazanym w wezwaniu PWIS. Przedmiotowe uzupełnienie (aneks nr 2 do raportu ooś – „TOM H – Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – Aneks do raportu uzupełniony o odpowiedź na wezwanie RDOŚ w Warszawie znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.11 oraz na wezwanie Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego znak: ZS.7040.437.2020.DB”) wpłynęło do tutejszego organu w dniu 29 stycznia 2021 r., przy piśmie znak: O.WA.I-1.4110.2-12.2021.14.wb. Przedłożone uzupełnienie braków merytorycznych raportu ooś nie czyniło zadość wezwaniu

Regionalnego Dyrektora z dnia 21 października 2020 r., a zatem tutejszy organ nie mógł przekazać do PWIS złożonego uzupełnienia. W dniu 11 marca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło wezwanie z dnia 4 marca 2021 r., znak: ZS.7040.437.2020 DB, którym PWIS ponownie wezwał Regionalnego Dyrektora do uzupełnienia raportu o oś w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu PWIS z dnia 5 października 2020 r. Tutejszy organ pismem z dnia 16 marca 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.12, ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków w zakresie ochrony akustycznej oraz z zakresu gospodarki odpadami. W dniu 29 kwietnia 2021 r. do tutejszego organu wpłynęło drugie uzupełnienie braków merytorycznych raportu o oś (aneks nr 3 do raportu o oś – „TOM H – Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – Aneks do raportu uzupełniony o odpowiedź na wezwanie RDOŚ w Warszawie znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.12 z dnia 16.03.2021 r.”). Po skompletowaniu materiału dowodowego w sprawie, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 19 maja 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.13, przekazał PWIS uzupełnienia raportu o oś zgodnie z ww. wezwaniem oraz zwrócił się o wydanie opinii, zgodnie z wystąpieniem własnym z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.8. W dniu 18 czerwca 2021 r. (e-PUAP) Regionalny Dyrektor uzyskał opinię PWIS z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: ZS.7040.437.2020 DB, pozytywnie opiniującą ww. przedsięwzięcie i zgłaszającą uwagi dla jego realizacji. Opinia PWIS została częściowo uwzględniona przez tutejszy organ. Część uwag PWIS została uwzględniona w całości i określona w ust. 1.2.5.–1.2.6. sentencji niniejszej decyzji. Nieuwzględniony został warunek PWIS dotyczący prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie terenów chronionych, z uwagi na jego zbyt ogólny charakter. Ww. warunek został zastąpiony i uszczegółowiony przez Regionalnego Dyrektora zaleceniem określonym w ust. 1.2.7. sentencji niniejszej decyzji. Ponadto PWIS stwierdził konieczność wykonania zaleceń dotyczących minimalizacji negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez realizację ekranów akustycznych oraz zachowanie rezerw pod ewentualne ekrany, a także konieczność opracowania analizy porealizacyjnej obejmującej pomiary kontrolne w zakresie poziomu hałasu. Ww. zalecenia PWIS dotyczące budowy ekranów i zachowania rezerw pod ekrany zostały uszczegółowione zgodnie z treścią raportu o oś i jego uzupełnień i znalazły odzwierciedlenie w ust. 1.3.1. oraz 1.3.2. sentencji niniejszej decyzji. Warunek PWIS dotyczący konieczności opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu został uszczegółowiony i określony w ust. 4.1. sentencji niniejszej decyzji. Ponadto warunek PWIS dotyczący zaleceń po wykonaniu analizy porealizacyjnej, w przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, został w części uwzględniony (z uwagi na to, że część zalecenia dotycząca rozważenia wykupu i zmiany sposobu użytkowania budynków znajduje się poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora), uszczegółowiony i ujęty w ust. 4.1. sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.9, oraz 19 maja 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.14, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wydanie opinii, w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 9 października 2020 r., (e-PUAP) oraz 12 października 2020 r. (e-PUAP) Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) z dnia 8 października 2020 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.147.2020.IK. Opinia PGW WP uzgadnia realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, a także wskazuje konieczne do uwzględnienia przez inwestora warunki i wymagania, dotyczące realizacji i eksploatacji planowanego zamierzenia, oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, które w całości przeniesiono do sentencji niniejszej decyzji i uwzględniono w ust. 1.2.21.–1.2.38., 1.3.5.–1.3.8. oraz w ust. 2. i 5. W dniu 2 czerwca 2021 r. (e-PUAP) oraz 7 czerwca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 2 czerwca 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.147.2020.IK.2, którym PGW WP podtrzymał opinię własną z dnia 8 października 2020 r.

W raporcie o oś przeanalizowano warianty realizacji przedsięwzięcia:

- wariant bezinwestycyjny (W0) – wariant nie zakłada żadnych działań inwestycyjnych; droga krajowa nr 12 pozostanie w aktualnej lokalizacji, a jej przebieg i parametry nie ulegną zmianie;
- wariant inwestycyjny (W2 – wariant preferowany przez inwestora) – wariant na całej swej trasie przebiega przez tereny sześciu gmin należących do trzech powiatów: przysuskiego, radomskiego i szydłowieckiego. Wariant ten przebiega przez gminę Gielniów (km 0+000 – 9+370) oraz gminę Przysucha (km 9+370 – 12+795). Następnie projektowany wariant drogi ekspresowej przecina granice miasta Przysucha (km 12+795 – 14+845) i powtórnie granice gminy Przysucha (km 14+845 – 18+949 oraz km 19+168 – 19+368) kierując się z zachodu na wschód przez całą szerokość gminy Wieniawa (km 18+949 – 19+168 oraz km 19+368 – 29+219). Kierując się na wschód, trasa dwukrotnie przeplata się między granicami gminy Wieniawa i Wolanów, przecinając niewielki skrawek gminy Wolanów (km od 29+219 do 29+243) oraz większy obszar gminy (od km 30+336 – 32+613). Opiswany wariant projektowanej drogi przekracza granice powiatu szydłowieckiego i biegnie przez ponad 8,7 km północnym obszarem gminy Orońsko, aby skończyć swój bieg w granicach opisywanej gminy (km 32+613 – 41+325);
- warianty alternatywne (W1 i W4) – pozostałe warianty:
 - wariant 1 projektowanej drogi ekspresowej S12 przebiega przez gminę Gielniów (km 0+000 – 7+998), następnie trzykrotnie przecina południową część gminy Rusinów (km 7+998 – 12+285; km 12+459 – 12+897 oraz km 13+170 – 13+549). Projektowana trasa wariantu 1 kierując się na wschód przebiega przez gminę Przysucha (km 12+285 – 12+459; 12+897 – 13+170 oraz km 13+549 – 19+654) i kolejno przez gminę Wieniawa (km 19+654 – 31+548). Następnie odcinek projektowanej drogi przecina zachodni obszar powiatu radomskiego w południowej części gminy Wolanów (km 31+548 – 33+939) oraz północną część powiatu szydłowieckiego gminy Orońsko, by następnie zbliżyć się z pozostałymi dwoma wariantami 2 i 4 (na wysokości ok. km 38+000) i zakończyć swój bieg na obszarze opisywanej gminy (km 33+939 – 42+528),
 - wariant 4, podobnie jak opisany wariant 2, rozpoczyna swój bieg w gminie Gielniów (km 0+000 – 9+370). Następnie projektowany wariant drogi ekspresowej przecina gminę i miasto Przysucha (km 9+370 – 16+380). Opiswany wariant jako jedyny z czterech analizowanych wariantów swoim zasięgiem obejmuje niewielki skrawek północnych terenów gminy Borkowice (km 16+380 – 16+395). Kierując się z zachodu na wschód, trasa wariantu przecina powtórnie granice gminy Przysucha (km 16+395 – 18+370; 18+685 – 19+290), a następnie dwukrotnie przecina granice gminy Wieniawa (km 18+370 – 18+685; 19+290 – 30+035). W dalszym swym przebiegu wariant 4 przekracza granice powiatu radomskiego gminy Wolanów (km 30+035 – 32+320). Końcowy odcinek projektowanego wariantu biegnie przez północne tereny gminy Orońsko, podobnie jak wariant 1 i 2, i na jej terytorium kończy swój bieg (km 32+320 – 41+052).

Raport ooś zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia (wariant bezinwestycyjny – W0).

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś, początkowo, w ramach opracowania „Studium korytarzowe rozbudowy DK12 do parametrów drogi ekspresowej” opracowano sześć wariantów przebiegu trasy drogi S12. Obecnie droga krajowa nr 12 jest poprowadzona przez wiele miejscowości i tereny zurbanizowane. Droga DK 12 jest drogą ogólnodostępną o niskich parametrach. W związku z tym prowadzenie trasy ekspresowej po starym jej przebiegu nie jest wskazane. Dlatego wszystkie trasy będą praktycznie w całości poza korytarzem „starej” DK12. Po wybudowaniu S12 droga krajowa nr 12 przejmie ruch lokalny. W raporcie ooś przeanalizowane zostały następujące warianty:

- Wariant 1 – czerwony, jest wariantem, który odchodząc od starego biegu drogi krajowej nr 12 omija zabudowania, a miasto Radom omija po stronie południowej;
- Wariant 2 – niebieski, jest wariantem bardziej zbliżonym do biegu DK 12;
- Wariant 3 – brązowy, jest modyfikacją wariantu czerwonego, poprzez dodanie na pewnych odcinkach alternatywnego przebiegu;
- Wariant 4 – pomarańczowy, powstał po konsultacjach z władzami wszystkich gmin;

- Wariant 5 oraz Wariant 6 są wynikiem uwzględnienia uwag wniesionych na naradzie technicznej.

WARIANT 1 – (czerwony)

Trasa projektowanej drogi ekspresowej nr 12 zaczyna się na istniejącej drodze krajowej w okolicy przed miejscowością Brzuśnia.

W raporcie o oś przedstawiono opis przedmiotowej drogi ekspresowej w obszarze objętym wariantem 1 (czerwonym) z podziałem na 6 odcinków, o łącznej długości 42,5 km.

ODCINEK NR 1 - Odcinek drogi o długości 1,217 km. Początek trasy ma miejsce na istniejącej drodze krajowej nr 12 na wysokości lasu Woleckiego. Trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowością Brzuśnia (od strony północnej) a Snarki, Lelitek (od strony południowej), gdzie 260 metrowym odcinkiem trasa przechodzi przez las od strony północnej w bliskim sąsiedztwie do miejscowości Lelitek. Na wysokości drogi wojewódzkiej łączącej miejscowości Snarki i Brzuśnia w km 1+217 zaprojektowano pierwszy węzeł drogowy nr W1 typu WB łączący projektowaną drogę ekspresową S12 z istniejącą drogą wojewódzką nr 728 relacji Grójec – Jędrzejów (klasy G).

ODCINEK NR 2 - Odcinek przebiegający na długości 8,853 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Brzezinki (od strony południowej), a Gielniów (od strony północnej) częściowo przez tereny bagienne (odcinek o dł. około 200 m, 60m) omijając las od strony północnej. Następnie droga ekspresowa przecina istniejącą drogę krajową nr 12 nad miejscowością Kolonia Wywóz-Pod. Kluczowa i wychodzi z terenów objętych ochroną krajobrazów. Projektowana trasa S12 prowadzona jest równoległe do istniejącej drogi krajowej nr 12 w odległości 500 – 700 m, która przechodzi przez miejscowości Kluczowa, Zielona, Stoczki, przecinając skupiska leśne na długościach 200 m, 300 m i 150 m i omija las „Czarny Las” (od strony południowej). Następnie projektowana trasa przechodzi przez miejscowość Zygmuntów, gdzie zaprojektowano w km 10+070 węzeł nr W1a typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą powiatową DP nr 3320W relacji Karczówka – Goździków (klasy Z).

ODCINEK NR 3 - Projektowana trasa o długości 6,13 km, prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Marysin, Mariówka, Smogorzów (od strony południowej) i Jabłonna (od strony północnej). Trasa prowadzona jest w bliskim sąsiedztwie miejscowości Krzesławice (oddalona o około 140 m od strony północnej) i przechodzi przez miejscowość Smogorzów i Wymysłów w okolicy terenów bagiennych. Na wysokości miejscowości Smogorzów projektowana trasa przechodzi pod ostrym kątem około 300 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom. Następnie projektowana droga biegnie przez tereny niezabudowane równoległe do linii kolejowej i pomiędzy miejscowościami Janików i Skrzyńsko krzyżuje się z drogą wojewódzką DW nr 727, gdzie zaprojektowano węzeł nr W2. Projektowany trzeci węzeł drogowy w km 16+200 nr W2 typu WB łączy projektowaną S12 z istniejącą drogą wojewódzką DW nr 727 relacji Klwów – Szydłowiec (klasy G).

ODCINEK NR 4 - Odcinek o długości 5,05 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Skrzyńsko, Kościńiec (od strony południowej) i Kolonia Janików, Krajów, Romualdów, Zagórze (od strony północnej) wzdłuż linii kolejowej PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom. Trasa drogi ekspresowej S12 przechodzi przez istniejące skupiska leśne odcinkami 100 m, 150 m, 250 m i 260 m. W km 21+250 przedmiotowa droga krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3333W (klasy Z) relacji Komorów – Skrzyńno, tworząc czwarty węzeł nr W2a typu WB.

ODCINEK NR 5 - Projektowana trasa, na odcinku o długości 9,31 km prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Kamień Mały, Placówka, Kochanów. Trasa w odcinku 5 prowadzona jest częściowo przez tereny podmokłe na wysokości miejscowości Kamień Mały i Placówka a także przez tereny bagienne zlokalizowane na wysokości miejscowości Kochanówek i Wieniawa. Trasa przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 200 m, 250 m, 100 m, 230 m, 730 m. Dodatkowo trasa omija miejscowości Bugaj, Kłudno, Podulek (od strony północnej) i miejscowości Sokolniki, Wieniawa, Zawady (od strony południowej). W km 28+570 projektowana trasa przechodzi pod ostrym kątem około 200 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom (linia dwutorowa, zelektryfikowana), a następnie w miejscowości Fidory w km 30+560 krzyżuje się z drogą krajową nr 12, gdzie zaprojektowano piąty węzeł drogowy.

Projektowany węzeł drogowy nr W3 typu WB łączy projektowaną drogę krajową S12 z istniejącą drogą krajową nr 12. Dodatkowo węzeł będzie zbierał ruch drogowy drogi powiatowej DP nr 3305W (klasy Z) relacji Zawady – Koryciska – Pagroszyn, który włącza się do istniejącej DK12 w bliskim sąsiedztwie lokalizacji węzła nr W3.

ODCINEK NR 6 - Trasa o długości 11,94 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Wymysłów, Karszewo, Chronów i Waliny. Trasa w odcinku 6 na długości około 1 km prowadzona jest przez rozległy teren bagienny na wysokości miejscowości Kraszewo i Chronów. Projektowana trasa przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 850 m, 480 m, 300 m, 650 m, 500 m i w km 35+00 – 39+200 przechodzi przez tereny chronione. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Mniszek, Chronów, Chronówek, Waliny, Młodocin Mniejszy (od strony północnej) i Soszyn, Chałupki Łaziskie, Chronów Kolonia Dolna, Krogulcze Mokra (od strony południowej). Projektowana trasa drogi ekspresowej nr 12 prowadzona jest w odległości 700 -1900 m od trasy linii kolejowej PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom. W miejscowości Kąty w km 42+500 zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W4 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą krajową nr 7 (klasy GP).

WARIANT 2 – (niebieski)

Trasa projektowanej drogi ekspresowej nr 12 zaczyna się na istniejącej drodze krajowej w okolicy przed miejscowością Brzuśnia.

W raporcie oos przedstawiono opis przedmiotowej drogi ekspresowej S12 w obszarze objętym wariantem 2 (niebieskim) z podziałem na 7 odcinków, o łącznej długości 44,48 km.

ODCINEK NR 1 - Odcinek o długości 1,201 km. Początek trasy ma miejsce na istniejącej drodze krajowej nr 12 na wysokości lasu Woleckiego. Trasa biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowością Brzuśnia (od strony północnej) a Snarki, Lelitek (od strony południowej), gdzie 240 metrowym odcinkiem trasa przechodzi przez las od strony północnej w bliskim sąsiedztwie do miejscowości Lelitek. Na wysokości drogi wojewódzkiej łączącej miejscowości Snarki i Brzuśnia w km 1+201 zaprojektowano pierwszy węzeł drogowy nr W1 typu WB łączący projektowaną drogę ekspresową nr 12 z istniejącą drogą wojewódzką DW nr 728 relacji Grójec – Jędrzejów (klasy G).

ODCINEK NR 2 - Długość odcinka wynosi 5,819 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Brzezinki (od strony południowej), a Gielniów (od strony północnej), częściowo przez tereny bagienne (odcinek o dł. około 200 m, 60 m), omijając las od strony północnej. Następnie S12 prowadzona jest równoległe do istniejącej drogi krajowej nr 12 od jej południowej strony i przecina miejscowość Kolonia Wywóz i wychodzi z terenów objętych ochroną krajobrazów. Projektowana trasa przechodzi przez miejscowości Wywóz, Kolonia Wywóz – Pod. Kluczową, przecinając skupiska leśne na długościach 900 m, 1200 m (Las „Gielniowski”). Następnie projektowana trasa na wysokości Lasu „Gielniowskiego” krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3309W relacji Gielniów – Gałki – Zielonka (klasa Z), gdzie zaprojektowano węzeł nr W1a typu WB. Projektowany węzeł usytuowany jest w km 7+020.

ODCINEK NR 3 - Projektowana trasa na omawianym odcinku o długości 8,755 km prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Zielonka, Stoczki, Goździków, Zawada, Pomyków (od strony północnej) i Wygoda, Lipno, Jakubów (od strony południowej). Trasa prowadzona jest w bliskim sąsiedztwie miejscowości Przysucha (oddalona o około 200 m od strony południowej). Trasa odcinkami 200 m, 400 m, 780 m, prowadzona jest przez tereny leśne. Pomiędzy miejscowościami Skrzyńsko i Przysucha projektowana trasa krzyżuje się z drogą wojewódzka DW nr 727 relacji Klwów – Szydłowiec (klasy G), gdzie zaprojektowano trzeci węzeł drogowy nr W2 typu WB w km 15+775. Takie rozwiązanie zapewni bardzo dobre skomunikowanie dla obszaru oraz ułatwi dojazd do zakładów przemysłowych znajdujących się pomiędzy Skrzyńskiem a Pomykowem.

ODCINEK NR 4 - Odcinek o długości 5,475 km. Projektowana trasa przechodzi przez miejscowości Skrzyńsko, Kolonia Stefanów, Komorów i prowadzona jest od strony południowej równoległe do starej trasy. Trasa w odcinku czwartym prowadzona jest pod ostrym kątem około 200 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom w miejscowości Stefanów i przechodzi przez skupiska leśne odcinkami o długości 150 m, 50 m, 80 m, 50 m, 80 m, 80 m, 70 m.

W km 21+250 przedmiotowa droga krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3333W (klasy Z) relacji Komorów – Skrzynno, tworząc czwarty węzeł nr W2a typu WB.

ODCINEK NR 5 - Odcinek o zasięgu wynoszącym 14,182 km. Projektowana trasa prowadzona została w kierunku północno – wschodnim i przechodzi przez obrzeża miejscowości Kochanów Wieniawski, Podulek, Mniszek, Wawrzyszów. Trasa w odcinku 5 prowadzona jest częściowo przez tereny bagienne zlokalizowane na wysokości miejscowości Wawrzyszów na odcinku około 300 m, Wieniawa na odcinku około 440 m. Trasa przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 650 m, 200 m, 730 m. Dodatkowo trasa omija miejscowości Kamień, Placówka, Sokolniki, Bugaj, Kłudno (od strony północnej) i miejscowości Kolonia Żuków, Jabłonica, Fidory, Karszewo, Sabat, Kolonia Strzałków (od strony południowej). W km 32+800 i km 34+400 przechodzi przez istniejącą drogę krajową nr 12. W km 35+432 projektowana trasa krzyżuje się z istniejącą drogą krajową nr 12 tworząc piąty węzeł drogowy typu WB.

ODCINEK NR 6 - Projektowana trasa odcinka nr 6 o długości 4,659 km prowadzona jest w kierunku północno - wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Kowala – Juszocina. Trasa w odcinku 6 przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 150 m, 280 m. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Dzika Niwa, Zabłocie (od strony północnej) i Kolonia Strzałków, Wolanów Kolonia (od strony południowej). Pomiedzy miejscowościami Wygon i Kowala – Juszocina w km 40+091 zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W4 typu WB łączący projektowaną drogę ekspresową S12 z istniejącą drogą wojewódzką DW nr 733 (klasy Z).

ODCINEK NR 7 - Odcinek o długości 4,389 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku północno - wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Krosy, Waclawów, Zatopolice. Trasa w odcinku 7 prowadzona jest przez tereny leśne na długości 150 m, 100 m, 150 m. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Wygon, Wiktorów (od strony północnej) i Wola Waclawska, Wolów (od strony południowej). W miejscowości Zatopolice w km 44+480 zaprojektowano siódmy węzeł drogowy nr W5 typu WB łączący projektowaną drogę S12 z projektowaną drogą S7. Ze względu na małą odległość od następnego węzła (około 2,5 km) konieczne byłoby wystąpienie o odstępstwo od przepisów.

WARIANT 3 – (brązowy)

Trasa projektowanej drogi ekspresowej nr 12 zaczyna się na istniejącej drodze krajowej w okolicy przed miejscowością Brzuśnia.

W raporcie o oś przedstawiono opis przedmiotowej drogi ekspresowej S12 w obszarze objętym wariantem 3 (brązowym) z podziałem na 6 odcinków, o łącznej długości 44,688 km.

ODCINEK NR 1 - Odcinek o długości 1,201 km. Początek trasy ma miejsce na istniejącej drodze krajowej nr 12 na wysokości lasu Woleckiego. Trasa biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowością Brzuśnia (od strony południowej) a Snarki, Lelitek (od strony północnej), gdzie 250 metrowym odcinkiem przechodzi przez las po stronie północnej w bliskim sąsiedztwie od miejscowości Lelitek. Na wysokości drogi wojewódzkiej łączącej miejscowości Snarki i Brzuśnia w km 1+201 zaprojektowano pierwszy węzeł drogowy nr W1 typu WB łączący projektowaną drogę ekspresową S12 z istniejącą drogą wojewódzką nr 728 relacji Grójec – Jędrzejów (klasy G).

ODCINEK NR 2 - Projektowana trasa odcinka nr 2, o długości 6,079 km, prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Brzezinki i Wywóz (od strony południowej), a Kolonia Wywóz (od strony północnej). Następnie S12 przecina Las Gielniowski na całej jego szerokości (1970 m). W km 7+280 zaprojektowano drugi węzeł drogowy nr W1a typu WB łączący projektowaną drogę ekspresową nr 12 z istniejącą drogą powiatową DP nr 3309W relacji Gielniów – Gałki – Zielonka (klasy Z).

ODCINEK NR 3 - Przebiega na długości 9,093 km. Projektowana trasa prowadzona została w kierunku południowo – wschodnim omijając miejscowości Zielonka, Stoczki i Goździków, Kozłowiec, Przysucha (od strony północnej) i miejscowość Mechlin (od strony południowej). Na tym odcinku trasa prowadzona jest w dużej mierze przez tereny leśne w odcinkach: 260 m, 540 m, 140 m, 1520 m, 130 m, 230 m. W km 11+000 na dł. 520 m, w km 13+000 na długości 270 m i w km 16+000 na długości 250 m trasa przechodzi przez obszary chronione. Następnie omija miejscowość Kozłowiec (od strony zachodniej), gdzie krzyżuje się z DP 3308W. Następnie trasa dalej prowadzona jest

w kierunku południowo – wschodnim przez tereny leśne na długości: 3570 m. W km 16+373 zaprojektowano trzeci węzeł drogowy nr W2 typu WB łączący projektowaną drogę S12 z istniejącą drogą wojewódzką DW nr 749 (klasy G). Zaproponowany węzeł będzie komunikował obszar Przysuchy z drogą S12.

ODCINEK NR 4 - Projektowana trasa odcinka nr 4 o długości 6,427 km prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Gwarek, Rudno, Borkowice, Zdunków (od strony północnej) i Luszytk, Ruszkowice, Folwark, Kolonia Wydrzyn (od strony południowej). Trasa S12 przechodzi przez istniejące skupiska leśne odcinkami 1000 m, 100 m, 200 m i 80 m. W km 22+800 przedmiotowa droga krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3303W (klasy Z) relacji Ruszkowice - Zdonków – Ryków, tworząc czwarty węzeł nr W2a typu WB.

ODCINEK NR 5 - Odcinek o długości 5,273 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi pomiędzy miejscowościami Kolonia Piaski, Żuków (od strony południowej) i Politów, Ryków (od strony północnej). Trasa w odcinku 5 przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 70 m, 230 m, 360 m. W km 28+073 projektowana trasa krzyżuje się z drogą powiatową nr 3338W (klasy Z) relacji Jabłonica – Smagów - Pawłów, gdzie zaprojektowano piąty węzeł drogowy nr W3 typu WB.

ODCINEK NR 6 - Projektowana trasa najdłuższego odcinka wariantu 3, o długości 16,615 km poprowadzona została w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Pogroszyn, Boży Dar, Koryciska, Fidory, Wymysłów, Chronów Kolonia Dolna, Krogulcza Mokra. Trasa w odcinku 6 na długości około 1 km prowadzona jest przez rozległy teren bagienny na wysokości miejscowości Kraszewo i Chronów i przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 80 m, 180 m, 530 m, 70 m, 400 m, 370 m i w km 38+000 – 41+100 przechodzi przez tereny chronione. Projektowana trasa drogi ekspresowej nr 12 prowadzona w odległości 400 - 1600 m od trasy linii kolejowej PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom. W okolicy miejscowości Kąty w km 44+688 zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W4 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą krajową nr 7 (klasy GP).

WARIANT 4 – (pomarańczowy)

Wariant 4 powstał na podstawie ustaleń ze spotkań z przedstawicielami wszystkich gmin, przez które ma przechodzić projektowana droga. Na spotkaniach projektanci firmy Ove Arup prezentowali pierwsze koncepcje przebiegów oparte na materiałach wyjściowych. Po prezentacji przedstawiciele gmin wyrazili zdanie na temat prezentowanych rozwiązań, zgłosili swoje wnioski i pomysły. Owocem tych spotkań jest wariant czwarty, który uwzględnia największą ilość wniosków i uwag uzyskanych od władz gmin. Dlatego wariant czwarty można nazwać wariantem „samorządowym”. Trasa projektowanej drogi ekspresowej nr 12 zaczyna się na istniejącej drodze krajowej w okolicy przed miejscowością Brzuśnia.

W raporcie o oś przedstawiono opis przedmiotowej drogi ekspresowej S12 w obszarze objętym wariantem 4 (pomarańczowym), z podziałem na 7 odcinków, o łącznej długości ok. 43 km.

ODCINEK NR 1 - Odcinek początkowy trasy wariantu 4 o łącznej długości 1,170 km. Początek trasy ma miejsce na istniejącej drodze krajowej nr 12 na wysokości lasu Woleckiego. Trasa biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowością Brzuśnia (od strony południowej), a Snarki, Lelitek (od strony północnej), gdzie przechodzi 250 metrowym odcinkiem przez las od strony północnej i w odl. około 270 m od miejscowości Lelitek. Na wysokości drogi wojewódzkiej łączącej miejscowości Snarki i Brzuśnia w km 1+170 zaprojektowano pierwszy węzeł drogowy nr W1 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą wojewódzką nr 728 relacji Grójec – Jędrzejów (klasy G).

ODCINEK NR 2 - Projektowana trasa odcinka nr 2, o łącznej długości 5,95 km prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Brzezinki i Wywóz (od strony północnej), a Gielnów (od strony południowej), częściowo przez tereny bagienne i leśne (230m) i miejscowość Wywóz od strony północnej. Na wysokości drogi powiatowej w km 4+050 projektowana trasa przecina się z drogą powiatową na 3322W relacji Drzewica – Bielany – Gielnów (klasy Z). Projektowana trasa przecina obrzeża lasu Gielniewskiego na długości 1100 m. Na wysokości drogi powiatowej w km 7+120 zaprojektowano drugi węzeł drogowy na W1a typu WB łączący

projektowaną S12 z istniejącą drogą powiatową nr 3309W relacji Gielniów – Gałki – Zielonka (klasy Z).

ODCINEK NR 3 - Projektowana trasa analizowanego odcinka o długości 8,78 km, prowadzona jest w kierunku wschodnim. Trasa S12 przechodzi przez istniejące skupiska leśne odcinkami długości 200 m, 310 m, 130 m, 700 m, 70 m, 120 m. Omija od strony południowej miejscowości: Zielonka, Stoczki, Goździków, Zawada, Pomyków, a od strony północnej: Wygoda, Lipno, Jakubów i Przysucha. Projektowana trasa przecina się z istniejącą DK12 w km 13+850, następnie na wysokości drogi wojewódzkiej w km 15+900 zaprojektowano trzeci węzeł drogowy nr W2 typu WB łączący projektowaną drogę ekspresową z istniejącą drogą wojewódzką DW 727 relacji Klwów – Szydłowiec (klasy Z).

ODCINEK NR 4 - Odcinek o długości 15,553 km. Projektowana trasa S12 prowadzona jest równoległe do istniejącej drogi krajowej nr 12 w odległości 500 - 1000 m, przecinając skupiska leśne na długościach 130 m, 60 m i 50 m, 80 m, 230 m, 280 m, 120 m, 130 m, 250 m i przebiega przez obrzeża miejscowości Skrzyńsko, omijając od strony południowej miejscowości Kolonia Skrzyńsko, Kolonia Stefanówka, Zbożenna i Komorów, a od strony północnej omija miejscowość Skrzyńsko, Gościńiec i Zagórze. Następnie biegnąc w dalszym ciągu na wschód projektowana trasa przechodzi pod ostrym kątem około 300 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom i łączy się z drogą powiatową, gdzie zaprojektowano węzeł drogowy W2a w km 21+453 typu WB łączący projektowaną trasę drogi ekspresowej z istniejącą drogą powiatową DP 3333W relacji Komorów – Skrzyńno (klasy Z).

ODCINEK NR 5 - Projektowana trasa na odcinku nr 5 (długość 5,547 km) prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Kamień Mały, Placówka, Kochanów. Trasa w odcinku 5 prowadzona jest częściowo przez tereny podmokłe na wysokości miejscowości Kamień Mały i Placówka, a także przez tereny bagienne zlokalizowane na wysokości miejscowości Kochanówek i przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 150 m, 100 m, 120 m, 300 m. Dodatkowo trasa omija miejscowości Skrzyńno, Sokolniki Suche, Wieniawa (od strony północnej) i miejscowości Komorów, Kamień Duży i Kamień Mały oraz Kępnik (od strony południowej). W km 24+200 projektowana trasa przechodzi przez istniejącą drogę powiatową DP 3332W relacji Janików – Sokolniki (klasa Z), a następnie w miejscowości Kłudno w km 27+000 krzyżuje się z drogą powiatową DP 3336W relacji Wieniawa – Przytyk (klasa Z), gdzie zaprojektowano piąty węzeł drogowy. Projektowany węzeł drogowy nr W3 typu WB łączy projektowaną drogę ekspresową nr 12 z istniejącą drogą powiatową DP 3336W.

ODCINEK NR 6 - Odcinek o długości 4 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Fidory, Wymysłów. Trasa w odcinku 6 na długości około 500 m prowadzona jest przez rozległy teren bagienny na wysokości miejscowości Kłudno i przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 700 m. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Wieniawa, Zawady (od strony południowej) i Bugaj, Kłudno, Mniszek (od strony północnej). W km 29+200 projektowana trasa przechodzi pod ostrym kątem około 200 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom. Następnie w km 31+000 przecina się z istniejącą drogą krajową DK12, gdzie zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W3a typu WB.

ODCINEK NR 7 - Projektowana trasa na odcinku nr 7, o łącznej długości 12,45 km, prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Wymysłów, Karszewo, Chronów i Waliny. Trasa w odcinku 7 na długości około 1 km prowadzona jest przez rozległy teren bagienny na wysokości miejscowości Karszewo i Chronów i przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 710 m, 60 m, 500 m, 250 m, 120 m, 180 m, 330 m i w km 35+300 – 39+300 przechodzi przez tereny chronione. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Fidory, Wymysłów, Chronów Kolonia Dolna, Chronów Kolonia Górna, Karolinów, Krogulcza Mokra (od strony południowej) i Karszewo, Chronów, Chronówek, Waliny i Młodocin Mniejszy (od strony północnej). Następnie projektowana trasa przecina kolejno: istniejącą drogę powiatową DP 3561W relacji Mniszek – Omięcín – Szydłowiec (klasy L), w km 33+080 przecina się z istniejącą drogą powiatową DP 3562W relacji Mniszek – Łaziska – Orońsko (klasa Z), następnie w km 37+600 przechodzi przez drogę powiatową DP 4008W relacji Chronów – Wawrzyszów (klasa L), w km 38+780 przecina drogę powiatową DP 3563W relacji Wolanów – Chronówek – Guzów (klasa Z) i w km 40+360 przebiega przez drogę powiatową DP 34491 relacji Orońsko – Guzów – Wolanów (klasa Z). W miejscowości Kąty

w km 43+450 zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W4 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą krajową nr 7 (klasy GP).

WARIANT 5 – (czarny)

Trasa projektowanej drogi ekspresowej nr 12 zaczyna się na istniejącej drodze krajowej w okolicy przed miejscowością Brzuśnia.

W raporcie o oś przedstawiono opis przedmiotowej drogi ekspresowej na odcinku objętym wariantem 5 (czarnym) z podziałem na 6 odcinków, o łącznej długości 43,514 km.

ODCINEK NR 1 - Początkowy odcinek wariantu 5 o długości 1,200 km. Początek trasy ma miejsce na istniejącej drodze krajowej nr 12 na wysokości lasu Woleckiego. Trasa biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowością Brzuśnia (od strony północnej), a Snarki, Lelitek (od strony południowej), gdzie 230 metrowym odcinkiem trasa przechodzi przez las od strony północnej w bliskim sąsiedztwie do miejscowości Lelitek. Na wysokości drogi wojewódzkiej łączącej miejscowości Snarki i Brzuśnia w km 1+200 zaprojektowano pierwszy węzeł drogowy nr W1 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą wojewódzką DW nr 728 relacji Grójec – Jędrzejów (klasy G).

ODCINEK NR 2 - Projektowana trasa odcinka nr 2 o łącznej długości 5,905 km, prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Brzezinki (od strony południowej), a Gielniów (od strony północnej), częściowo przez tereny bagienne (odcinek o dł. około 200 m, 60 m) omijając las od strony północnej (na wysokości miejscowości Wywóz). Następnie S12 prowadzona jest równoległe do istniejącej drogi krajowej nr 12 od jej południowej strony i przecina miejscowość Wywóz i wychodzi z terenów objętych ochroną krajobrazów. Projektowana trasa przechodzi przez miejscowości Wywóz, Kolonia Wywóz – Pod. Kluczową, przecinając skupiska leśne na długościach 380 m, 960 m (Las „Gielniowski”). Następnie projektowana trasa na wysokości Lasu „Gielniowskiego” krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3309W relacji Gielniów – Gałki – Zielonka (klasa Z), gdzie zaprojektowano węzeł nr W1a typu WB. Projektowany węzeł usytuowany jest w km 7+120.

ODCINEK NR 3 - Odcinek o długości 8,815 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Zielonka, Stoczki, Goździków, Zawada, Pomyków (od strony północnej) i Wygoda, Lipno, Jakubów (od strony południowej). Trasa prowadzona jest w bliskim sąsiedztwie miejscowości Przysucha (oddalona o około 200 m od strony południowej). Trasa odcinkami 100 m, 280 m, 630 m, prowadzona jest przez tereny leśne. Pomiedzy miejscowościami Skrzyńsko i Przysucha projektowana trasa krzyżuje się z drogą wojewódzką DW nr 727 relacji Klwów – Szydłowiec (klasy G), gdzie zaprojektowano trzeci węzeł drogowy nr W2 typu WB w km 15+920. Takie rozwiązanie zapewni bardzo dobre skomunikowanie dla obszaru oraz ułatwi dojazd do zakładów przemysłowych znajdujących się pomiędzy Skrzyńskiem a Pomykowem.

ODCINEK NR 4 - Projektowana trasa odcinka nr 4 (długość 5,493 km) przechodzi przez miejscowości Skrzyńsko, Komorów i prowadzona jest od strony południowej równoległe do starej trasy. Trasa w odcinku czwartym prowadzona jest pod ostrym kątem około 300 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom w miejscowości Stefanów i przechodzi przez skupiska leśne odcinkami o długości 80 m, 130 m i 250 m. W km 21+413 przedmiotowa droga krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3333W (klasy Z) relacji Komorów – Skrzyńsko, tworząc czwarty węzeł nr W2a typu WB.

ODCINEK NR 5 - Odcinek o długości 9,442 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Kamień Mały, Kochanów, Kłudno. Trasa w odcinku 5 prowadzona jest częściowo przez tereny bagienne zlokalizowane na wysokości miejscowości Placówka na odcinku około 200 m, miejscowości Kochanów na odcinku około 270 m i miejscowości Wieniawa na odcinku około 440 m. Trasa przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 50 m, 270 m, 660 m. Dodatkowo trasa omija miejscowości Kamień Mały, Kępnik, Bugaj, Kłudno (od strony północnej) i miejscowości Kochanówek Wieniawski, Wieniawa, Jabłonica, Zawady (od strony południowej). W km 19+454 i km 28+865 projektowana trasa prowadzona jest pod ostrym kątem około 300 m i 260 m nad linią kolejową PKP nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom w pobliżu miejscowości Stefanów i Podulek. W miejscowości Fidory w km 30+855 projektowana trasa krzyżuje się z istniejącą drogą krajową nr 12 tworząc piąty węzeł drogowy typu WB.

ODCINEK NR 6 - Projektowana trasa odcinka o łącznej długości 12,659 km prowadzona jest w kierunku południowo - wschodnim, przechodząc przez obrzeża miejscowości Wymysłów, Kraszewo. Trasa w odcinku 6 przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 640 m, 460 m, 180 m i przechodzi przez tereny bagienne na długości 570 m, 380 m, na wysokości miejscowości Chronów Kolonia Dolna. Projektowany odcinek drogi ekspresowej przechodzi przez obszary chronione odcinkiem o długości około 1020 m w okolicy miejscowości Chronów Kolonia Dolna. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Mniszek, Chronów Kolonia Dolna, Waliny, Młodocin (od strony północnej) i Chronów Kolonia Górna, Guzów Kolonia, Karolinów, Krogulcza Mokra (od strony południowej). W miejscowości Kąty w km 43+514 zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W4 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą krajową DK nr 7 (klasy GP).

WARIANT 6 – (różowy)

Trasa projektowanej drogi ekspresowej nr 12 zaczyna się na istniejącej drodze krajowej w okolicy przed miejscowością Brzuśnia.

W raporcie o oś przedstawiono opis przedmiotowej drogi ekspresowej na odcinku objętym wariantem 6 (różowym) z podziałem na 6 odcinków, o łącznej długości 43,202 km.

ODCINEK NR 1 - Początkowy odcinek wariantu nr 6 drogi ekspresowej położony jest na długości 1,19 km. Początek trasy ma miejsce na istniejącej drodze krajowej nr 12 na wysokości lasu Woleckiego. Trasa biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowością Brzuśnia (od strony północnej) a Snarki, Lelitek (od strony południowej) gdzie odcinkiem 250 metrowym trasa przechodzi przez las od strony północnej w bliskim sąsiedztwie do miejscowości Lelitek. Na wysokości drogi wojewódzkiej łączącej miejscowości Snarki i Brzuśnia w km 1+190 zaprojektowano pierwszy węzeł drogowy nr W1 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą wojewódzką DW nr 728 relacji Grójec – Jędrzejów (klasy G).

ODCINEK NR 2 - Projektowana trasa o długości odcinka wynoszącym 5,916 km prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Brzezinki (od strony południowej), a Gielniów (od strony północnej), częściowo przez tereny bagienne (odcinek o dł. około 100 m, 100 m). Następnie S12 prowadzona jest równoległe do istniejącej drogi krajowej nr 12 od jej południowej strony i przecina miejscowość Kolonia Wywóz i wychodzi z terenów objętych ochroną krajobrazów. Projektowana trasa przechodzi przez miejscowości Wywóz, Kolonia Wywóz – Pod. Kluczową, przecinając skupiska leśne na długościach 150 m, 7500 m (Las „Gielniowski” od strony północnej). Następnie projektowana trasa na wysokości Lasu „Gielniowskiego” krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3309W relacji Gielniów – Gałki – Zielonka (klasa Z), gdzie zaprojektowano węzeł nr W1a typu WB. Projektowany węzeł usytuowany jest w km 7+106.

ODCINEK NR 3 - Projektowana trasa odcinka nr 3 (długość 8,754 km) prowadzona jest w kierunku wschodnim pomiędzy miejscowościami Zielonka, Stoczki, Goździków, Zawada, Pomyków (od strony północnej) i Wygoda, Lipno, Jakubów (od strony południowej). Trasa prowadzona jest w bliskim sąsiedztwie miejscowości Przysucha (oddalona o około 200 m od strony południowej). Trasa odcinkami 200 m, 400 m, 700 m, prowadzona jest przez tereny leśne. Pomiedzy miejscowościami Skrzyńsko i Przysucha projektowana trasa krzyżuje się z drogą wojewódzką DW nr 727 relacji Kłwów – Szydłowiec (klasy G), gdzie zaprojektowano trzeci węzeł drogowy nr W2 typu WB w km 15+860. Takie rozwiązanie zapewni bardzo dobre skomunikowanie dla obszaru oraz ułatwi dojazd do zakładów przemysłowych znajdujących się pomiędzy Skrzyńskiem a Pomykowem.

ODCINEK NR 4 - Projektowana trasa odcinka nr 4 o długości 5,058 km przechodzi przez miejscowości Skrzyńsko, Bezimienna, Darczanka, Garbarka i prowadzona jest po stronie południowej starej trasy. Trasa w odcinku czwartym przechodzi przez skupiska leśne odcinkami o długości 50 m, 50 m, 150 m, 50 m. W km 20+918 przedmiotowa droga krzyżuje się z drogą powiatową DP nr 3301W (klasy Z) relacji Skrzyńno – Borkowice - Bryzgow, tworząc czwarty węzeł nr W2a typu WB.

ODCINEK NR 5 - Odcinek o długości 9,232 km. Projektowana trasa prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Kolonia Wólka, Zawady. Trasa w odcinku 5 prowadzona jest częściowo przez tereny bagienne zlokalizowane na wysokości miejscowości Sokolniki Mokre na odcinku około 250 m, Ryków na odcinku około 380 m. Trasa przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 130 m, 100 m, 350 m. Dodatkowo trasa omija miejscowości Skrzyńno, Kolonia Żuków, Sokolniki Mokre, Jabłonica, Wieniawa (od strony północnej) i miejscowości Żuków, Ryków (od strony południowej). W km 29+100 przechodzi przez istniejącą drogę krajową nr 12.

W km 30+150 projektowana trasa krzyżuje się z istniejącą drogą powiatową DP nr 3305W relacji Zawady – Koryciska – Podgroszyn (klasa Z), tworząc piąty węzeł drogowy typu WB.

ODCINEK NR 6 - Projektowana trasa odcinka nr 6 o łącznej długości 13,052 km prowadzona jest w kierunku wschodnim, przechodzi przez obrzeża miejscowości Wymysłów, Karszewo, Chronówek. Trasa w odcinku 6 przecina skupiska leśne na odcinkach o długości 200 m, 370 m, 200 m, 70 m, 50 m, 200 m, w km 35+100-39+100 przechodzi przez tereny chronione. Projektowana droga ekspresowa przechodzi przez tereny bagienne na dł. 700 m w okolicy miejscowości Karszewo. Trasa prowadzona jest pomiędzy miejscowościami Chronów, Waliny, Młodocin Mniejszy (od strony północnej) i Fidory, Soszyn, Głupki Łaziskie, Chronów Kolonia Dolna, Krogulcza Mokra (od strony południowej). W km 43+202 w bliskim sąsiedztwie miejscowości Kąty zaprojektowano szósty węzeł drogowy nr W4 typu WB łączący projektowaną S12 z istniejącą drogą krajową DK nr 7 (klasy GP).

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie o oś, w toku prowadzonych analiz i prac projektowych, w ramach opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STES) wyłoniono następujące trzy warianty, które poddano dalszej szczegółowej analizie:

- Wariant 1 (wariant czerwony) - jest wariantem, który przecina działki rolnicze i koliduje z istniejącą siecią elektroenergetyczną. Szacowana liczba wyburzeń zabudowań wynosi około 85. Wariant ten nie koliduje z terenami chronionymi obszaru Natura 2000, parków narodowych i krajobrazowych, rezerwatów przyrodniczych. Wariant przecina Obszar Chronionego Krajobrazu Lasy Przysusko – Szydłowieckie na odcinku o długości ok. 3,6 km.
- Wariant 2 (wariant pomarańczowy) przecinający działki rolnicze i kolidujący z istniejącą siecią elektroenergetyczną. Szacowana liczba wyburzeń zabudowań w tym wariantcie wynosi około 60. Wariant ten nie koliduje z terenami chronionymi obszaru Natura 2000, parków narodowych i krajobrazowych, rezerwatów przyrodniczych. Wariant przecina Obszar Chronionego Krajobrazu Lasy Przysusko – Szydłowieckie na odcinku o długości ok. 9,9 km.
- Wariant 3 (wariant brązowy) przecinający działki rolnicze i kolidujący z istniejącą siecią elektroenergetyczną oraz biegnący przez tereny zalesione. Szacowana liczba wyburzeń zabudowań w tym wariantcie wynosi około 100. Wariant ten przebiega w odległości ok. 350 m od Kozienickiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 – Ostoja Kozienicka i Puszcza Kozienicka. Wariant przecina Obszar Chronionego Krajobrazu Lasy Przysusko – Szydłowieckie na odcinku o łącznej długości ok. 16,9 km.

W wyniku prowadzonych prac, stwierdzono, iż wariant 3 (brązowy) wykazuje znaczną kolizyjność i brak akceptowalności na różnych płaszczyznach:

- dla mieszkańców gminy Gielniów wariant ten nie jest akceptowalny z uwagi na walory przyrodnicze. Ponadto w okolicy m. Wywóz blisko trasy znajduje się zimowisko chronionego gatunku nietoperzy;
- dla mieszkańców gminy Przysucha stanowi on ograniczenie w wykorzystaniu terenów rekreacyjnych zalewu Topornia oraz lokalnego miejsca aktywnego wypoczynku zwanego „skałki”. Znajduje to odzwierciedlenie w opinii Gminy i Miasta Przysucha z dnia 7 marca 2018 r. (pismo nr ZPI.1511.10.2018.PS), w którym wariant 3 został opisany jako przesądający o całkowitej destrukcji jednej z gałęzi gospodarki gminy, jaką są funkcje turystyki i rekreacji. (...) Wariant ten stawia pod znakiem zapytania jakiegokolwiek perspektywy tworzenia zrównoważonej gospodarki gminy w oparciu o posiadane zasoby (...). Ponadto wariant koliduje z budynkiem wpisanym do gminnej ewidencji zabytków w Przysusze Topornia, przebiega przez obszar chronionego krajobrazu „Lasy Przysusko – Szydłowieckie” oraz zbliża się do lokalizacji stanowisk archeologicznych miejsca kultu pradawnych Słowian zwanego „Grudek Leśny”;
- dla mieszkańców gminy Borkowice, w oparciu o zebrane w toku spotkań informacyjnych opinie, wariant ten stanowi element kolizyjny z działaniami produkcyjnymi przedsiębiorstwa produkcji rolnej. Lokalizacja węzła na drodze wojewódzkiej nr 727 na odcinku Ruszkowice – Borkowice z uwagi na obecną klasę techniczną Z (zbiorcza) z perspektywą rozbudowy do klasy GP bez podania jej terminu

może być problemowa bez uzyskania odpowiedniego odstępstwa od warunków technicznych, co wymaga akceptacji rozwiązania niezgodnego z zapisami OPZ;

- w nawiązaniu do opinii Wójta Gminy Wieniawa, wyrażonej w piśmie z dnia 22.03.2018 r. (nr GN.720.2a.2018.EB) wariant 3 nie jest akceptowalny, m.in. z uwagi na przewidywane wyburzenia domów, które nie zostały jeszcze oddane do użytkowania. Ponadto wariant 3 w m. Ryków defragmentuje stawy rybne, a w m. Karszewo przebiega najbliżej, ze wszystkich wariantów, istniejącej zabudowy, co może być podstawą do przewidywania największego oddziaływania spośród wszystkich zaproponowanych wariantów;
- na terenie gminy Orońsko wariant 3 także nie uzyskał akceptacji ze względu na najbliższe położenie, względem pozostałych wariantów, do zabudowań w m. Chronów – Kolonia.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie ooś, w związku z powyższym problemem dotyczącym kolizyjności i braku akceptowalności społeczeństwa co do przebiegu planowanej drogi ekspresowej S12 w wariantach 3 (brązowym), podjęto decyzję o rezygnacji z prac nad wariantem 3 (brązowym) i zastąpienie go przebiegiem wariantu 4 (niebieskiego). Na spotkaniach władze gmin przekazały cenne informacje dotyczące uwarunkowań na terenie gminy i wyraziły swoje zdanie na temat prezentowanych wariantów przebiegu. Sugestie i spostrzeżenia zostały wzięte pod uwagę i zaprojektowano wariant 4, który jest wariantem samorządowym. Wariant proponowany przez samorząd, który zastąpiłby obecny wariant 3 uzyskał akceptację zarówno Wójta Gminy Wieniawa, jak i Burmistrza Gminy i Miasta Przysucha oraz lokalnej społeczności. Wariant 4 nie koliduje z terenami chronionymi obszaru Natura 2000, parków narodowych i krajobrazowych, rezerwatów przyrodniczych. Wariant ten, podobnie jak projektowany wariant 2, przecina Obszar Chronionego Krajobrazu Lasy Przysusko – Szydłowieckie na odcinku o długości ok. 9,9 km.

Do dalszych analiz w Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowym wybrano wariant 1 (czerwony), wariant 2 (pomarańczowy) i wariant 4 (niebieski). Wszystkie warianty rozpoczynają i kończą swój bieg w tych samych punktach. Początkiem tras jest punkt na drodze krajowej nr 12 wyznaczony jako najbardziej prawdopodobne miejsce połączenia z wariantami opracowywanymi na terenie województwa łódzkiego. Wszelkie połączenia w postaci węzłów zostały zaproponowane na skrzyżowaniu drogi S12 z drogami wyższych klas oraz w miejscach, które wydają się być najbardziej odpowiednie pod względem funkcjonalnym.

Ostatecznie projektowana droga ekspresowa S12 została w studium rozpatrzona w 3 wariantach dowiązanych do odcinka drogi S12 projektowanego na terenie województwa łódzkiego. Poszczególne warianty mają długość:

- wariant 1 (wariant alternatywny) od km 0+000 do km 42+545.84, długość ok. 42,55 km,
- wariant 2 (wariant preferowany do realizacji przez inwestora) od km 0+000 do km 41+325.19, długość ok. 41,33 km,
- wariant 4 (wariant alternatywny) od km 0+000 do km 41+069.79, długość ok. 41,07 km.

Poszczególne warianty przebiegu drogi ekspresowej objęte niniejszym opracowaniem obejmują swym zasięgiem następujące powiaty i gminy.

Numer wariantu	Gmina	Powiat	Województwo
Wariant 0 (wariant bezinwestycyjny)	Gielniów	przysuski	mazowieckie
	Przysucha		
	Wieniawa		
	Wolanów	radomski	

Numer wariantu	Gmina	Powiat	Województwo
Wariant 1 (wariant alternatywny)	Gielniów	przysuski	
	Rusinów		
	Przysucha		
	Wieniawa		
	Wolanów		
Wariant 2 (wariant proponowany do realizacji)	Orońsko	radomski	
	Gielniów	szydłowiecki	
	Przysucha	przysuski	
	Wieniawa	radomski	
	Wolanów	szydłowiecki	
Wariant 4 (wariant alternatywny)	Orońsko	radomski	
	Gielniów	szydłowiecki	
	Przysucha	przysuski	
	Borkowice	przysuski	
	Wieniawa	przysuski	

Wszystkie trzy warianty projektowanej drogi ekspresowej S12 – 1, 2, 4 rozpoczynają swój bieg w powiecie przysuskim, gminie Gielniów, na południe od wsi Lelitek (km 0+000 – 0+350), kierując się na wschód i przecinając tereny leśne i rolne. Przebieg poszczególnych wariantów różnicuje się na wysokości wsi Brzezinki (ok. km. 1+300), gdzie wariant 2 i 4 kierują się na północny – wschód w kierunku osady Chronowa, natomiast wariant 1 skręca na północny – wschód w kierunku wsi Władysławów.

Od początku, tj. km 0+000 wariantu 1, 2, 4 i km 454+120 istniejącej drogi (wariantu 0), projektowane trasy drogi ekspresowej S12 przebiegają przez tereny leśne (lasy mieszane), a także tereny głównie zajęte przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej, łąki i grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających.

Wariant 1 (wariant alternatywny) od początku jego przebiegu przecina tereny zajęte przez rolnictwo, z dużym udziałem roślinności naturalnej, grunty orne i łąki do ok. km 6+500, by następnie wkroczyć na tereny leśne lasów iglastych, liściastych i mieszanych do ok. km 10+500 i od ok. km 12+000 do ok. km 13+000 tereny leśne lasu iglastego. Biegąc na południowy wschód trasa wariantu przecina od ok. km 13+000 do ok. km 29+500 grunty orne, łąki, sady i plantacje. Od ok. km 29+500 do ok. km 30+500 trasa przebiega przez las iglasty. Następnie trasa wariantu 1 zbiega się we wspólną trasę z wariantami 2 i 3, przecinając tereny lasów i ekosystemów naturalnych oraz tereny rolne.

Wariant 2 (wariant preferowany przez inwestora) od początku jego przebiegu do ok. km 2+000 przecina tereny rolne i grunty orne, od ok. km 2+000 do ok. km 10+000 na przeważającym odcinku wkracza na tereny lasów iglastych, liściastych i mieszanych, przeplatanych terenami zajętymi przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej. Następnie, w środkowej części swojej trasy, od ok. km 10+000 do ok. km 28+500 wariant ten przecina grunty orne, łąki, sady i plantacje. Od ok. km 28+400 do ok. km 29+200 projektowana trasa drogi ekspresowej przecina las iglasty, w dalszym swym przebiegu zbiegając się we wspólną trasę z wariantem 1, przecinając tereny lasów i ekosystemów naturalnych oraz tereny rolne.

Wariant 4 (wariant alternatywny) od początku jego przebiegu do ok. km 13+700 pokrywa się przebiegiem z analizowanym wariantem 2. Na początku opracowania wariant 4 przecina tereny rolne i grunty orne, by następnie ok. km 2+000 do ok. km 10+000 na przeważającym odcinku swej trasy wkroczyć na tereny lasów iglastych, liściastych i mieszanych, przeplatanych terenami zajętymi przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej. Następnie w centralnym punkcie swego przebiegu, od ok. km 10+500 do ok. km 14+200 opisany wariant przecina grunty orne, łąki, sady i plantacje. Od ok. km 14+300 do ok. km 15+000 wariant wkracza na tereny zurbanizowane – zabudowę luźną obejmującą północne obszary gminy m. Przysucha. W dalszym swym przebiegu do ok. km 19+900,

analizowany wariant przecina lasy iglaste, liściaste i mieszane. Od ok. km 19+900 do ok. km 23+800 wariant przecina tereny głównie zajęte przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej, omijając od północy tereny zabudowane wsi Wydrzyn i wsi Żuków. Następnie od ok. km 23+800 do ok. km 25+000 wariant przecina obszary lasu mieszanego, aż kolejno, do ok. km 27+700 przecięć grunty orne przeplatane łąkami. W dalszym swym kilometrażu wariant 4 przebiega podobnie jak pozostałe warianty 1 i 2 przez tereny lasu iglastego, przeplatane przez łąki i grunty orne, by następnie ok. km 30+500 zbiec się we wspólnej trasie z wariantem 2, przecinającym tereny lasów i ekosystemów naturalnych oraz tereny rolne.

Na odcinku końcowym poszczególne warianty stanowią przedłużenie projektowanej drogi ekspresowej S12 od węzła Radom Południe (droga S7), która objęta jest odrębnym studium. Projektowane warianty drogi S12 przebiegają przez teren, który nie narusza obecnego pasa drogowego drogi krajowej nr 12 poza zakresem przejazdów (powstanie nowy pas drogowy dla drogi ekspresowej). Wszystkie poszczególne warianty drogi S12 będą posiadały następujące parametry techniczne:

- klasa drogi: S (ekspresowa),
 - ilość jezdni: 2,
 - prędkość projektowa: 120 km/h,
 - prędkość miarodajna: 130 km/h,
 - przekrój: 2x2,
 - pas dzielący: 5,0 m w tym dwie opaski 0,5 m,
 - szerokość pasa ruchu: 3,5 m,
 - szerokość pasa awaryjnego: 2,5 m,
 - skrajnia pionowa drogi: 5,0 m,
 - kategoria ruchu: KR6,
 - nośność nawierzchni: 115 kN,
 - ograniczenie dostępności: dostępność wyłącznie poprzez węzły drogowe.
- Wstępna niweleta dla poszczególnych wariantów została zaprojektowana na przeważającej długości w nasypach z uwagi na wysokie poziomy wód gruntowych, lokalizację obiektów odwodnienia i przejść dla zwierząt, itp. Odcinkowo, w miejscach, gdzie umożliwiały to warunki gruntowe oraz duże oddalenie od obiektów inżynierskich, droga przebiega w niskich nasypach (po poziomie terenu) oraz wykopach. Dokładna niweleta drogi zostanie ustalona na etapie opracowania projektu budowlanego.
 - Wyposażenie techniczne drogi S12:
 - obiekty inżynierskie: mosty, wiadukty drogowe, wiadukty kolejowe, przepusty, obiekty pełniące funkcje przejść dla zwierząt;
 - urządzenia ochrony środowiska – ekrany akustyczne, przejścia dla zwierząt, płotki ochronno-naprowadzające, osadniki w zbiornikach retencyjnych, osadniki w studzienkach ściekowych wpustów drogowych, separatory substancji ropopochodnych dla MOP i OUD. Możliwe jest etapowanie budowy urządzeń ochrony środowiska w zakresie odcinków realizacyjnych;
 - odwodnienie dróg będzie odbywało się w układzie grawitacyjno-tłocznym za pomocą rowów drogowych, kanalizacji deszczowej z wpustami deszczowymi, pompowniami deszczowymi oraz zbiornikami retencyjnymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną; odbiornikami odwodnienia drogi będą cieki mające uregulowane kwestie ewidencyjne, czyli następujące cieki: Brzuśnia, Gielniowianka, potok od Goździkowa, potok od Kozłowca, Radomka, Jabłonica, Szabasówka. Nie wyklucza się innych odbiorników wód opadowych w trakcie uszczegółowienia projektu. Przewiduje się budowę zbiorników retencyjnych. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane do środowiska muszą być zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla

środowiska wodnego. Usytuowanie elementów odwodnienia drogi zostanie uszczegółowione na etapie projektu budowlanego;

- węzły:
 - węzeł wspólny dla wariantów 1, 2 i 4 na przecięciu z drogą wojewódzką nr 728 – km 0+687,
 - wariant 1:
 - węzeł na przecięciu z drogą wojewódzką nr 727 – km 16+407,
 - węzeł na przecięciu z drogą krajową nr 12 – km 24+401,
 - wariant 2:
 - węzeł na przecięciu z drogą wojewódzką nr 727 – km 14+828,
 - węzeł na przecięciu z drogą krajową nr 12 – km 28+651,
 - wariant 4:
 - węzeł na przecięciu z drogą wojewódzką nr 727 – km 15+087,
 - węzeł na przecięciu z drogą krajową nr 12 – km 29+819,
- lokalizacja MOP kategorii II i III:
 - wariant 1 – ok. km 31+700,
 - wariant 2 – ok. km 27+000,
 - wariant 4 – ok. km 26+800,
- Zajętość terenu:
 - wariant 1 – 621,84 ha,
 - wariant 2 – 580,76 ha,
 - wariant 4 – 560,99 ha.
- Wyburzenia:
 - wariant 1 – mieszkalne: 10, gospodarcze: 13,
 - wariant 2 – mieszkalne: 10, gospodarcze: 17,
 - wariant 4 – mieszkalne: 11, gospodarcze: 13.

Część zabudowań stanowi zabudowę zagrodową (zespół budynków obejmujący wiejski dom mieszkalny i zabudowania gospodarskie, położony w obrębie jednego podwórza). Ponadto w podanej ilości budynków do wyburzeń znajdują się także budynki zrujnowane i nieużytkowane. W ilości budynków mieszkalnych znajdują się także budynki o funkcji usługowej (handlowe, hotelowe). Liczba wyburzeń odpowiada kompleksowi budynków i odpowiada liczbie budynków zidentyfikowanych na dzień sporządzenia raportu.

- Długość przebudowy cieków - długość przebudowy cieków obejmuje wyłącznie wymagany zakres przebudowy koryt cieków i rowów wynikający z realizacji drogi. W zakresie planowanych działań na ciekach i rowach znajdują się także roboty konserwacyjne (odmulenie, wycinka zakrzewień, itp.). Zakres tych robót zostanie ustalony na etapie opracowywania dokumentacji projektowej.
- planowany rok oddania do użytkowania – 2025,
- realizacja inwestycji - czas trwania budowy 19 miesięcy bez okresów zimowych, czas planowania robót 25 m-cy.
- wyburzenia
- działania konieczne do realizacji robót:
 - roboty przygotowawcze,
 - przebudowa kolizji infrastruktury niezwiązanej z drogą,
 - przebudowa cieków i rowów melioracyjnych,
 - budowa obiektów inżynierskich,
 - wykonanie robót ziemnych wraz ze wzmocnieniem gruntu,
 - wykonanie urządzeń odwodnienia drogi,
 - budowa nawierzchni dróg (wzmocnień, podbudów, warstw nawierzchniowych),
 - budowa urządzeń ochrony środowiska,
 - montaż urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego,
 - roboty wykończeniowe,

- nasadzenia zieleni,
- przebudowa kolizji infrastruktury niezwiązanej z drogą, w tym:
 - przebudowa elektroenergetycznych linii średniego i niskiego napięcia - kablowych i napowietrznych,
 - przebudowa napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV GPZ Radzicie – GPZ Przysucha – GPZ Chronówek – GPZ Rożki w zakresie usunięcia kolizji z drogą S12,
 - przebudowa linii teletechnicznych napowietrznych i kablowych,
 - przebudowa sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych,
- o budowa oświetlenia drogowego oraz zasilania przepompowni.
- o Początek inwestycji we wszystkich wariantach zlokalizowany jest na następujących działkach ewidencyjnych: Gmina Gielniów, Obręb Snarki: dz. nr 507, 508, 510, 512.
- o Koniec inwestycji we wszystkich wariantach zlokalizowany jest na następujących działkach ewidencyjnych: Gmina Orońsko, Obręb Krogulcza Mokra: dz. nr 204, 205.

Jak wynika z treści raportu ooś, w okolicy Gielniowa warianty trasy S12 będą przez tereny rolnicze, omijając wolnostojącą zabudowę jednorodzinną miejscowości Brzezinki i Wywóz. W dalszym biegu warianty będą przez tereny Lasu Gielniowskiego. W okolicach Przysuchy jeden z wariantów będzie w sąsiedztwie zakładów przemysłowych pomiędzy Pomykowem a Skrzyńskiem. Pozostałe warianty omijają tereny zabudowane będąc obrzeżami Lasu Gielniowskiego bądź terenami rolniczymi na północ od linii kolejowej nr 22. Na dalszym przebiegu warianty będą terenami rolniczymi. Na wysokości miejscowości Mniszek warianty przecinają małe kompleksy leśne. Warianty stanowiące południową obwodnicę Radomia omijają zakłady garbarskie i wysypisko śmieci po północnej stronie na wysokości Chronówka. Poza zakładami przetwórczymi (zakłady Hortex), zakładami ceramicznymi w okolicach Przysuchy oraz kilkoma zakładami produkcji prefabrykatów oraz kostki betonowej, w sąsiedztwie zadania inwestycyjnego nie występują większe zakłady przemysłowe.

Zabudowa na całym obszarze inwestycji głównie ma charakter zabudowy jednorodzinnej. Lasy w obszarze inwestycji to głównie lasy sosnowe, przez wiele z nich bądź w ich sąsiedztwie przebiegają warianty trasy. Trasy wariantów przebiegają przez tereny podlegające ochronie krajobrazu.

Wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia (wariant W0) stanowi istniejąca droga krajowa nr 12. Wariant W0 rozpoczyna swój bieg w powiecie przysuskim w gminie Gielniów (km 454+120 – 464+934), dalej kierując się na południowy – wschód przez gminę Przysucha (km 464+934 – 467+940) oraz gminę Miasto Przysucha (km 467+940 – 471+045). Następnie trasa opisywanego wariantu ponownie przebiega przez tereny gminy Przysucha przecinając wsie Zbożenna i Stefanówka (km 471+045 – 475+447) oraz będąc w kierunku wschodnim i przecinając wszedź z zachodu na wschód gminę Wieniawa (km 475+447 – 485+742). Dalej trasa wariantu przecina zachodnią granicę powiatu radomskiego na terenie gminy Wolanów, będąc w kierunku wschodnim i kończąc swój bieg w okolicach wsi Sławno (km 485+742 – 498+080). Na odcinku w zakresie objętym raportem ooś droga krajowa nr 12 posiada klasę G. Jest to droga ogólnodostępna. Na terenie województwa mazowieckiego droga jest w dużej części przebudowana. Droga w większej części posiada przekrój jednojezdniowy dwupasowy dwukierunkowy, fragmentami przekrój jest dwujezdniowy, po dwa pasy na każdej jezdni. Rozpatrywany odcinek DK12 przebiega przez obszary rolnicze i zurbanizowane. Krótkie fragmenty drogi będą w sąsiedztwie terenów leśnych. Droga przechodzi przez miejscowości: Gielniów, Goździków, Zawada, Pomyków, Przysucha, Skrzyńno, Wieniawa, Mniszek, Strzałków, Wolanów i Sławno. Wariant „zerowy” ma długość około 44 km. Na początku swojego przebiegu, w wariantcie 0, droga będzie przez miejscowość Gielniów. Odcinek ten został zmodernizowany, gdzie było to możliwe powstały dodatkowe pasy dla lewoskrętów oraz powierzchnie akumulacyjne do zjazdów pośrodku jezdni. Droga przebiega przez centrum miejscowości, nie posiada ekranów akustycznych, chodniki zostały oddzielone od jezdni barierami. Za miejscowością Gielniów droga przebiega w sąsiedztwie Lasu Gielniowskiego i będzie przez tereny charakteryzujące się rozproszoną zabudową. Jezdnia ma szerokość około 8 m z gruntowymi poboczami. Lokalnie droga posiada dodatkowe pasy dla prawo i lewo skrętów oraz pasy włączania i wyłączania. Droga po modernizacji: stan nawierzchni - bardzo dobry. Droga ma charakter drogi ogólnodostępnej posiadającej dużą ilość zjazdów prywatnych. Skrzyżowania na odcinku

są skanalizowane, wydzielone z części wyłączanej z ruchu za pomocą oznakowania poziomego. Na dalszym odcinku droga biegnie przez tereny o zabudowie rozproszonej i lokalnie przez tereny zabudowane. Droga krajowa nr 12 przebiega przez miejscowości Goździków, Zawada i Pomyków. Droga po modernizacji, szerokość około 8 m. Stan nawierzchni bardzo dobry. Pobocza gruntowe. Ogólnodostępna drogą z dużą ilością wjazdów. W miejscowości Przysucha droga biegnie przez ścisłe centrum miasta. Szerokość jezdni około 7 m. Nawierzchnia zniszczona, występują spękania i koleiny. Skrzyżowania nie są skanalizowane, brak sygnalizacji świetlnej. Duża ilość wjazdów bezpośrednich. Droga poza ruchem tranzytowym służy także do obsługi ruchu lokalnego. Część przebiegu pokrywa się z przebiegiem drogi wojewódzkiej DW 727, klasy G. Za miejscowością Przysucha droga biegnie przez tereny o rozproszonej zabudowie. Droga jest w bardzo dobrym stanie, po modernizacji. Szerokość jezdni około 8 m, pobocza gruntowe. Droga ogólnodostępna, występują liczne wjazdy indywidualne. Skrzyżowania skanalizowane z dodatkowymi pasami dla relacji skrajnych. W miejscowości Skrzywno droga jest zmodernizowana. Występują dodatkowe pasy dla relacji skrajnych oraz powierzchnia akumulacyjna po środku jezdni. Liczne wjazdy bezpośrednie. Droga o ogólnej dostępności. Za Skrzywnem droga biegnie wzdłuż linii kolejowej nr 22 relacji Tomaszów Mazowiecki – Radom. W dalszym przebiegu droga odchodząc na południe wchodzi w Wieniawę. Droga krajowa nr 12 na terenie Wieniawy jest po modernizacji. Posiada skrzyżowania skanalizowane, dodatkowe pasy oraz powierzchnie akumulacyjne. Na dalszym biegu droga krajowa nr 12 jest przebudowywana. Ruch odbywa się wahadłowo. Przejazd przez linię kolejową odbywa się w dwóch poziomach. Na wysokości Wawrzyszowa droga jest remontowana. Na tym odcinku DK12 przebiega przez tereny o zabudowie rozproszonej. Droga ogólnodostępna, duża ilość wjazdów. W dalszej części droga jest remontowana, odcinkami ruch wahadłowy. Odcinek od Gielniowa do Radomia ma przekrój jednojezdniowy dwupasowy. Na odcinkach po przebudowie skrzyżowania są skanalizowane lokalnie pojawiają się dodatkowe pasy dla relacji skrajnych i powierzchnie akumulacyjne.

Wariant 0 przebiega przez wieś, gdzie występują grunty antropogeniczne obszarów zabudowanych o luźnej zabudowie. Od ok. km 457+500 do km 463+000 trasa wariantu przecina w znacznej mierze grunty orne, łąki i pastwiska, w mniejszym stopniu wkracza na tereny lasów iglastych i liściastych. Od ok. km 463+000 do ok. km 463+500 droga przebiega przez tereny zabudowy luźnej wsi Goździków. Następnie biegnie na małym odcinku swojego przebiegu przez sady, plantacje i złożone systemy upraw i działek, aby od ok. km 464+500 do ok. km 467+000 przeciąć grunty orne, łąki i w niewielkim stopniu sady i złożone systemy upraw i działek. Od ok. km 467+000 do km 467+500 wariant przecina wieś Pomyków, biegnąc dalej na południowy wschód przez grunty orne, sady, plantacje, łąki i złożone systemy upraw i działek. Od ok. km. 468+500 do ok. km 477+000 trasa drogi krajowej nr 12 przebiega przez miasto Przysucha oraz wsie Kolonia Skrzyńsko, Zbożenna i Skrzywno, gdzie występują grunty antropogeniczne obszarów zabudowanych o luźnej zabudowie. Biegnąc dalej w kierunku wschodnim, wariant 0 przecina ponownie grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających aż do km 480+500, gdzie wkracza na tereny zabudowy luźnej wsi Wieniawa i Jabłonica. W km 482+210 trasa przecina rzekę Radomka. Od ok. km 482+500 do ok. km 484+000 wariant przebiega przez tereny głównie zajęte przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej i grunty orne, zaś od ok. km 484+000 do ok. km 487+000 przez lasy iglaste i mieszane. Biegnąc dalej na wschód, droga przecina tereny głównie zajęte przez rolnictwo, grunty orne, łąki i sady, w znacznej mierze wkraczając na tereny zantropogenizowane miejscowości Mniszek, Wawrzyszów, Strzałków, Wolanów i Kacprowice. W wariantcie 0, w porównaniu do pozostałych analizowanych wariantów, powierzchnia przecinanych terenów zurbanizowanych i miejscowości jest największa.

W przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, tj. budowy drogi ekspresowej S12, ruch będzie się musiał odbywać po istniejącej jednojezdniowej drodze krajowej nr 12. Wzrost ruchu spowoduje wzrost uciążliwości akustycznej w miejscowościach wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 12. Na istniejących drogach ze względu na bliskość zabudowy mieszkaniowej przy trasie drogi oraz bezpośrednią dostępność dróg krajowych (zjazdy) nie ma możliwości zastosowania urządzeń ochrony przed hałasem. W związku z długofalowym nieuniknionym wzrostem ruchu na drodze DK12 należy przypuszczać, że w dalszej przyszłości ruch drogowy będzie silnie tłumiony ograniczeniami

przepustowości i będzie także obciążał alternatywne drogi objazdowe. W rezultacie zatorów drogowych na DK12 wzrosnie uciążliwość samej drogi krajowej oraz dróg objazdowych dla okolicznego środowiska i zabudowy, w tym w szczególności mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń powietrza oraz dopuszczalnych poziomów hałasu przy tych drogach. Należy podkreślić, iż ewentualny wzrost oddziaływania projektowanej drogi S12 (jako efekt wzrostu natężenia ruchu) zostanie zrekomensowany dzięki zastosowaniu urządzeń ochrony środowiska. W przypadku oddziaływania na powietrze do takich działań zalicza się tworzenie zieleni izolacyjnej oraz ekranów akustycznych. W przypadku oddziaływania hałasu budowa drogi S12 wpłynie na poprawę płynności ruchu, odciąży drogi lokalne, co bezpośrednio przełoży się na poprawę klimatu akustycznego na obszarze przedmiotowych gmin i powiatów. Dodatkowo zaproponowane rozwiązania w postaci budowy ekranów akustycznych zminimalizują oddziaływanie hałasu od planowanych wariantów drogi ekspresowej S12. W wyniku zaniechania inwestycji zmniejszy się również bezpieczeństwo mieszkańców ze względu na przebieg istniejących dróg z dużym natężeniem ruchu poprzez środek miejscowości. W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia nie zmieni się mikroklimat w rejonie drogi DK12. Ze względu na przewidywany wzrost ruchu pojazdów na istniejącej drodze zwiększą się uciążliwości związane z bezpośrednią emisją gazów cieplarnianych do atmosfery związaną ze spalaniem paliw w silnikach samochodowych.

Zgodnie z raportem o oś oraz jego uzupełnieniem (aneks nr 2 do raportu o oś wraz z załącznikami), wybór wariantu 2 jako optymalnego do realizacji przedsięwzięcia opiera się na analizie wielokryterialnej. Analiza wielokryterialna bierze pod uwagę oceny oddziaływania na środowisko, analizy techniczno-ruchowe (techniczno-funkcjonalne), ekonomiczne i społeczne, wnioski z konsultacji społecznych przeprowadzonych na wcześniejszych etapach projektowych oraz inne uwarunkowania. Celem analizy wielokryterialnej jest wybór wariantu optymalnego, z uwzględnieniem różnych kryteriów mających zasadniczy wpływ na realizację i funkcjonowanie danego rozwiązania. Dla ww. przedsięwzięcia analiza wielokryterialna została oparta na 4 modelach preferencji: techniczno-funkcjonalnym, środowiskowym, ekonomicznym i społecznym. W celu oceny poszczególnych wariantów w ramach wskazanych modeli, przyjętym kryteriom zostały przypisane wagi – czyli współczynniki ważności danego kryterium w analizowanym modelu, w porównaniu do pozostałych kryteriów. W każdym z modeli przyjęto ten sam scenariusz wag: kryterium dominujące 40%, pozostałe po 20%. W modelu preferencji środowiskowym najistotniejsze są kryteria środowiskowe, które otrzymały wagę 40% (pozostałe kryteria: techniczno-funkcjonalne, ekonomiczne i społeczne otrzymały wagę po 20%). W kryterium społecznym, bardzo istotnym elementem uwzględnionym przy ocenie były negatywne opinie mieszkańców. Wariant 2 (preferowany do realizacji przez inwestora) uzyskał najmniejszą ilość uwag mieszkańców w porównaniu do pozostałych wariantów: wariant 2 – 17 uwag, wariant 1 – 116 uwag, wariant 4 – 106 uwag. Kluczem do zrealizowania inwestycji jest jej akceptacja społeczna. Planowana inwestycja będzie przebiegać przez tereny rolnicze, dlatego podczas analizy wielokryterialnej, wzięto pod uwagę zajęcie przez poszczególne warianty przedsięwzięcia gleb urodzajnych, tak, aby nie pozbawiać mieszkańców możliwości prowadzenia rolnictwa na obszarach dających największe zyski. W tym przypadku również najkorzystniejszym wariantem do realizacji okazał się wariant 2. Ponadto wariant 2 charakteryzuje się największą ilością koniecznych do utworzenia przejść dla zwierząt, rekompensując to najmniejszą powierzchnią lasów koniecznych do wycięcia. Wariant 2 charakteryzuje się najwyższym stopniem bezpieczeństwa ruchu, jest najmniej narażony na podtopienia oraz wymaga najmniejszej przebudowy linii energetycznych, co wiąże się z oszczędnością materiałów, energii i mniejszą emisją do środowiska naturalnego. W oparciu o otrzymane wyniki w poszczególnych kryteriach oraz zastosowanie wag uzyskano ocenę poszczególnych wariantów we wszystkich modelach preferencji. Ostatecznie ocena poszczególnych wariantów stanowi sumę punktów uzyskanych w poszczególnych modelach preferencji. Wyniki analizy wielokryterialnej prezentuje poniższa tabela.

Lp.	Modele preferencji	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 4
1	techniczno-funkcjonalny	14.20	17.18	15.47
2	środowiskowy	15.19	17.04	15.50
3	ekonomiczny	15.73	17.55	16.36
4	społeczny	13.96	17.55	15.19
5	SUMA	59.08	69.32	62.53
	równoważny	14.77	17.33	15.63
	SUMA	73.85	86.65	78.16

Lp.	Wariant	Ocena
1	Wariant 2	86.65
2	Wariant 4	78.16
3	Wariant 1	73.85

W ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko analizowanym kryterium jest kryterium środowiskowe. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oś oraz w jego uzupełnieniu (aneks nr 2 do raportu o oś wraz z załącznikami), w celu podsumowania przeprowadzonej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i wskazania wariantu najkorzystniejszego pod względem środowiskowym porównano wpływ analizowanych wariantów inwestycyjnych 1, 2 i 4 na poszczególne komponenty środowiska. Analizie poddano elementy, tj.: siedliska przyrodnicze z Załącznika I, przewidywaną powierzchnię podlegającą wycince drzew i krzewów w obszarach leśnych, liczbę przejść dla zwierząt płazów i gadów, liczbę przejść dla zwierząt dla ssaków oraz gatunki waloryzujące w liniach rozgraniczających.

Z analizy przedłożonego przez inwestora raportu o oś (wraz z uzupełnieniami) wynika, że oddziaływania na środowisko w przypadku wariantu W1 i W4 są podobne, jednakże najbardziej korzystnym ze względów środowiskowych jest wariant W2 (wariant inwestycyjny).

Ponadto, według wyników przeprowadzonej analizy wielokryterialnej dla ww. przedsięwzięcia najbardziej korzystnym jest wariant 2 (pomarańczowy), natomiast najmniej korzystnym jest wariant 1 (czerwony). Wariant 1 (czerwony) i wariant 4 (niebieski) uzyskały zbliżoną punktację, która znacznie odstaje od punktacji wariantu 2 (pomarańczowego).

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia i związaną z tym budową układu drogowego i infrastruktury towarzyszącej (m.in. ekranów akustycznych, zbiorników), zajdzie konieczność m.in. przebudowy kolizji z np. fragmentami istniejących linii wysokiego napięcia, bez zmiany ich napięcia. Ponadto dojdzie do przebudowy kolizji infrastruktury niezwiązanej z drogą, w tym: przebudowy elektroenergetycznych linii średniego i niskiego napięcia – kablowych i napowietrznych, przebudowy linii teletechnicznych, napowietrznych i kablowych, a także przebudowy sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych. Zakłada się, że napotkane kolizje będą usuwane w sposób ograniczony do niezbędnego minimum, tj. w granicach przewidywanego terenu planowanego przedsięwzięcia i nie będą miały negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi oraz środowisko.

Na działkach bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją zlokalizowano obiekty mogące kumulować oddziaływania z przedmiotową inwestycją. Kumulację wskazuje się głównie w przypadku istniejącego układu drogowego i kolejowego w powiązaniu z planowanym przedsięwzięciem. Nie stwierdzono przekroczeń stężeń zanieczyszczeń w powietrzu na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z raportem ooś, w rejonie projektowanych wariantów drogi ekspresowej S12 występują zabytki nieruchome oraz stanowiska archeologiczne chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w tym objęte ochroną w formie wpisów do rejestru zabytków jak również uwzględnione w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków. Stanowiska archeologiczne jak i zabytki nieruchome rejestrowane były w pasie szerokości 300 m wzdłuż drogi. Na trasie analizowanego wariantu zlokalizowano łącznie 71 zabytków nieruchomych i 5 stanowisk archeologicznych położonych w liniach rozgraniczających oraz 43 zabytki i 8 stanowisk archeologicznych umiejscowionych na obszarze 50 m od linii rozgraniczających.

Zagrożenie dla zabytków nieruchomych i stanowisk archeologicznych stanowią prace ziemne, związane z użyciem maszyn budowlanych i eksploatacją przedsięwzięcia (ruchem pojazdów), które będą wytwarzać drgania w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z raportem ooś, pas terenu przeznaczony pod planowane warianty drogi nie koliduje z obiektami architektury i budownictwa wpisanymi do rejestru zabytków. Wpływ realizacji inwestycji w wariantcie 2 na obiekt – Kirkut – cmentarz żydowski, wpisany do wojewódzkiego rejestru zabytków określony został w poniższej tabeli:

Obiekt zabytkowy	Nr rejestru	Nr zabytku	Wariant	Odległość od analizowanego wariantu [m]	Wpływ inwestycji na etapie realizacji	Wpływ inwestycji na etapie eksploatacji
Kirkut – cmentarz żydowski	405/A z 03.04.1989 r.	170	W2	259	Na etapie realizacji inwestycji możliwe jest wystąpienie negatywnych oddziaływań na zabytki (w wyniku pracy ciężkiego sprzętu, wibracji, zapylenia, hałasu), jednak ze względu na znaczną odległość zabytku od projektowanych wariantów, oddziaływania te uznane są za nieistotne.	Ze względu na znaczną odległość na etapie eksploatacji wariantów nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań na wskazany obszar.

Realizacja ww. przedsięwzięcia nie będzie miała znaczącego negatywnego oddziaływania na zabytki. W celu minimalizacji ewentualnych negatywnych oddziaływań na zabytki na etapie realizacji inwestycji, należy przed przystąpieniem do budowy: wykonać badania powierzchniowo-sondazowe w pasie 200 m na trasie planowanej inwestycji, na podstawie dokumentacji z ww. prac archeologicznych wytypować stanowiska znajdujące się w kolizji z inwestycją, bezpośrednio narażone na zniszczenie oraz w pasie jej oddziaływania oraz wykonać na nich wyprzedzające archeologiczne badania wykopaliskowe. W trakcie prowadzenia realizacji przedsięwzięcia, mając na uwadze minimalizację potencjalnych negatywnych oddziaływań na dobra kulturowe, należy: teren prac poddać stałemu nadzorowi archeologicznemu w celu udokumentowania reliktywów osadnictwa pradziejowego, które nie zostało ujawnione w trakcie badań powierzchniowo-sondazowych, a także wszelkie prace, na terenie obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków będących w kolizji z inwestycją lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie, każdorazowo uzgadniać z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Warszawie. Planowane przedsięwzięcie w wariantcie 2 sąsiaduje również z obiektami wpisanymi do Gminnych Ewidencji Zabytków, tj. np.: zespołem domów murowanych stanowiących budynki mieszkalno-usługowe i użytkowo-mieszkalne, umiejscowione przy Placu Kolberga w Przysusze (zabytki nr 9-16, oddalone w granicy od 10 m do 47 m od projektowanych wariantów).

Zgodnie z wytycznymi Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi, delegatura w Piotrkowie Trybunalskim (pismo z dn. 18.01.2018 r., znak: WUOZ-PT.5152.9.2018.WD; załącznik 3.05.01), w przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem bądź zabytkiem archeologicznym, należy stosować tryb postępowania zgodny z przepisami art. 32 i 33 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 710, ze zm.). Jeśli w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych odkryty zostanie przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy:

- 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Dalsze prace w rejonie zabytku należy prowadzić zgodnie z art. 32 pkt. 2 – 10 ww. ustawy.

Kolizja analizowanych wariantów projektowanej drogi ekspresowej wiąże się z potencjalnym oddziaływaniem na zabytek nr 163 – krzyż murowany z 1916 r. wpisany do gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowany przy zjeździe do miejscowości Zawady z drogi krajowej nr 12 Radom – Przysucha oraz zabytek nr 104 – kapliczka murowana z 1918 r. wpisana do gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowana w miejscowości Skrzyńsko Kolonia, w gminie Przysucha. Ze względu na położenie zabytków w liniach rozgraniczających wariantu 1 (zabytek nr 163 w odległości 33 m od osi drogi) i wariantu 4 (zabytek nr 163 w odległości 29 m od osi drogi, zabytek nr 104 w odległości 183 m od osi drogi) projektowanej drogi ekspresowej S12, należy zastosować działania ochronne. Na etapie realizacji inwestycji w celu jego ochrony zaleca się wykonanie tymczasowych ogrodzeń/osłony, aby wykluczyć przypadkowe kolizje sprzętu budowlanego z ww. obiektami i zminimalizować oddziaływanie związane z zapyleniem z terenu budowy. Zaleca się, aby nie wyznaczać dróg przeznaczonych na dowóz materiałów budowlanych i dojazd maszyn budowlanych na teren budowy w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu zabytkowego. Prace budowlane należy prowadzić z dużą ostrożnością i nie stosować w ich sąsiedztwie maszyn dużych wibracji, tak aby nie uszkodzić zabytku. W przypadku braku możliwości zachowania obiektu o szczególnym znaczeniu religijnym zobowiązuje się wykonawcę robót do ustalenia miejsca przeniesienia obiektu pozostającego w kolizji z projektowaną infrastrukturą, w porozumieniu z jego właścicielem lub zarządcą.

WARIANT 2			Gmina	Miejscowość	Nr stanowiska w miejscowości	Nr stanowiska na obszarze	Funkcja	Kultura	Chronologia	Znaleziska
1	2	3								
0,000	300	Lewa	Gielniów	Wywóz	2	74-61/2	śląd osadnictwa	okres nowożytny	XVI - XVII w.	6 fragmentów ceramiki
1,999	359	Lewa	Gielniów	Gielniów	9	74-61/16	śląd osadnictwa / ślad osadnictwa	późne średniowiecze / okres nowożytny	XVw. / XVII - XVIII w.	2 fragmenty ceramiki / 14 fragmentów ceramiki
2,138	271	Lewa	Gielniów	Gielniów	8	74-61/15	śląd osadnictwa / ślad osadnictwa	późne średniowiecze / okres nowożytny	XVw. / XVII - XVIII w.	1 fragment ceramiki / 3 fragmenty ceramiki
2,145	98	Lewa	Gielniów	Gielniów	7	74-61/14	śląd osadnictwa	późne średniowiecze / okres nowożytny	kiniec XV - XVI w.	4 fragmenty ceramiki
2,360	207	Lewa	Gielniów	Gielniów	6	74-61/13	śląd osadnictwa	okres nowożytny	XVI-XVIIw.	6 fragmentów ceramiki
2,542	102	Lewa	Gielniów	Gielniów	2	74-61/8	osada ?	późne średniowiecze / okres nowożytny	2 połowa XV - XVI w.	8 fragmentów ceramiki
2,600	241	Lewa	Gielniów	Gielniów	5	74-61/12	śląd osadnictwa / zagroda wiejska	Późne średniowiecze / okres nowożytny	koniec XVw. /XVI-XVIIIw.	4 fragmenty ceramiki / 23 fragmenty ceramiki
2,762	670	Lewa	Gielniów	Gielniów	11	74-61/18	śląd osadnictwa	bd	epoka brązu	1 fragment ceramiki
2,806	360	Lewa	Gielniów	Gielniów	4	74-61/11	śląd osadnictwa / ślad osadnictwa	bd / okres nowożytny	starożytność / XVII w.	1 fragment ceramiki / 5 fragmentów ceramiki
2,851	449	Lewa	Gielniów	Gielniów	1	74-61/7	ślady osadnictwa	okres nowożytny	XVI- XVII w.	3 fragmenty ceramiki
2,998	271	Prawa	Gielniów	Wywóz	3	74-61/6	osada ?	okres nowożytny	koniec XV w.- XVI w.	14 fragmentów ceramiki
11,259	52	Prawa	Przysucha	Lipno	1	75-62/8	osada	bd	nowożytność	8 fragmentów ceramiki
11,626	394	Prawa	Przysucha	Lipno	2	75-62/11	śląd osadnictwa / osada	bd / bd	późne średniowiecze / nowożytność	3 fragmenty ceramiki / 5 fragmentów ceramiki
12,131	319	Lewa	Przysucha	Pomyków	1	75-62/12	śląd osadnictwa	przeworska	OWR	3 fragmenty ceramiki
12,603	561	Lewa	Przysucha	Pomyków	2	75-62/13	śląd osadnictwa	bd	Epoka kamienia - wczesna ep. brązu	1 wiór, 1odtupek z krzemienia czekoladowego
13,885	369	Lewa	Wieniawa	Skrzynno	3	75-63/3	śląd osadnictwa / ślad osadnictwa	bd / bd	XVI nowożytność / epoka kamienia	1 fragment ceramiki / narzędzia na wiórze
14,610	53	Prawa	Przysucha	Przysucha	2	75-63/1	śląd osadnictwa	bd	wczesne średniowiecze	1 fragment ceramiki
14,915	504	Lewa	Przysucha	Skrzynisko	5	75-63/8	osada / ślad osadnictwa	bd	późne średniowiecze / starożytność	4 fragmenty ceramiki / 1 fragment ceramiki

WARIANT 2			Gmina	Miejscowość	Nr stanowiska w miejscowości	Nr stanowiska na obszarze	Funkcja	Kultura	Chronologia	Znaleziska
1	2	3								
15,091	221	Lewa	Przysucha	Skrzyńsko	4	75-63/7	ślad osadnictwa	bd	późne średniowiecze	1 fragment ceramiki
15,104	400	Prawa	Przysucha	Stefanów	1	75-63/16	ślad osadnictwa / osada	bd	epoka nowożytna XV w. / XII -XIV w.	1 fragment ceramiki / 8 fragmentów ceramiki
15,142	513	Lewa	Przysucha	Skrzyńsko	7	75-63/10	ślad osadnictwa / osada	bd	epoka nowożytna / XIII w.	1 fragment ceramiki / 5 fragmentów ceramiki
15,406	240	Lewa	Przysucha	Skrzyńsko	10	75-63/13	osada	bd	późne średniowiecze	3 fragmenty ceramiki
15,543	240	Prawa	Przysucha	Stefanów	2	75-63/17	ślad osadnictwa	niecharakterystyczna starożytna	bd	1 fragment ceramiki
16,103	261	Prawa	Przysucha	Kolonia Skrzyńsko	4	75-63/21	ślad osadnictwa / ślad osadnictwa	bd	XIV - XVw. / epoka nowożytna	1 fragment ceramiki / 2 fragmenty ceramiki
16,252	260	Prawa	Przysucha	Kolonia Skrzyńsko	5	75-63/22	osada ?	bd	wczesne średniowiecze	3 fragmenty ceramiki
16,408	183	Prawa	Przysucha	Kolonia Skrzyńsko	1	75-63/18	osada	bd	wczesne średniowiecze	3 fragmenty ceramiki
16,617	88	Lewa	Przysucha	Kolonia Skrzyńsko	3	75-63/20	osada	bd	wczesne średniowiecze	4 fragmenty ceramiki
16,849	232	Prawa	Przysucha	Kolonia Skrzyńsko	2	75-63/19	ślad osadnictwa	bd	wczesne średniowiecze	2 fragmenty ceramiki
17,227	246	Prawa	Przysucha	Zbożenna	1	75-63/23	ślad osadnictwa	niecharakterystyczna starożytna	bd	1 fragment ceramiki
17,810	263	Prawa	Przysucha	Zbożenna	6	75-63/39	ślad osadnictwa	bd	późne średniowiecze	2 fragmenty ceramiki
18,959	132	Prawa	Przysucha	Zbożenna	3	75-63/36	osada?	bd	nowożytność XVI ?	3 fragmenty ceramiki
19,781	277	Prawa	Wieniawa	Skrzynno	10	75-63/33	ślad osadnictwa	bd	późne średniowiecze	1 fragment ceramiki
20,418	272	Prawa	Wieniawa	Skrzynno	6	75-63/29	ślad osadnictwa	bd	późne średniowiecze	1 fragment ceramiki
22,757	582	Prawa	Wieniawa	Sokolniki Suche	3	75-64/7	ślad osadnictwa / osada wiejska / 23.osada wiejska	? / polska / polska	? / XIII-XIVw. / XVI-XVIIIw.	1 odlupek krzemienny / 9 fragmentów ceramiki / 33 fragmenty ceramiki
23,063	221	Lewa	Wieniawa	Kamień Mały	1	75-64/8	osada wiejska	poliska	XVI- XVII w.	13 fragmentów ceramiki
36,518	521	Prawa	Orońsko	Chronów Kol. Dolna	2	75-66/31	osada otwarta	wczesna epoka brązu / późne średniowiecze	nieokreślona / XIV-XVw.	półwytwory krzemienne / ceramika

WARIANT 2			Gmina	Miejscowość	Nr stanowiska w miejscowości	Nr stanowiska na obszarze	Funkcja	Kultura	Chronologia	Znaleziska
1	2	3								
36,720	598	Prawa	Orońsko	Chronów Kol. Dolna	1	75-66/30	osada otwarta	wczesna epoka brązu	nieokreślona	półwytwór siekiarki dwuściennej oraz półwytwór krzemienny
36,891	620	Prawa	Orońsko	Chronów Kol. Dolna	5	75-66/34	osada otwarta	wczesna epoka brązu	nieokreślona	półwytwory krzemienne

1 – km położenia stanowiska (ok.), 2 – minimalna odległość od osi wariantu (m), 3 – strona drogi

WARIANT 2			Nr	Gmina	Miejscowość	Adres	Forma ochrony	Czas powstania	Nazwa
1	2	3							
0,147	337	Lewa	116	Opoczno	Brzuśnia	b.d.	wojewódzka ewidencja zabytków	1888 r.	Młyn wodny
2,768	575	Lewa	167	Wieniawa	Gielniów	ul. Opoczyńska 4	rejestr zabytków 735 z 1972-04-09; 62/A/81 z 1981-03-05, data wpisu 09.04.1972	1852 r.	kaplica bł. Ładysława
13,591	259	Prawa	170	Przysucha	Przysucha	Wiejska	rejestr zabytków nr 405/A z 03.04.1989 r.	pocz. XVIII w.	Kirkut - cmentarz żydowski
22,4	328	Lewa	122	Wieniawa	Kamień	Usytuowany po lewej stronie drogi Kamień-Skrzynno	gminna ewidencja zabytków	1904 r.	Krzyż na kolumnie
22,524	474	Lewa	121	Wieniawa	Kamień	koło posesji nr 41	gminna ewidencja zabytków	1935 r.	Krzyż kamienny
22,893	461	Prawa	144	Wieniawa	Sokolniki Suche	Usytuowana po lewej stronie drogi wjazdowej do miejscowości. Numer ewidencyjny działki 1099/2 (pas drogowy)	gminna ewidencja zabytków	19 w.	Kapliczka z figurą Matki Boskiej
23,06	395	Prawa	146	Wieniawa	Sokolniki Suche	obok domu 62	gminna ewidencja zabytków	1911 r.	Kapliczka kamienna
26,956	418	Lewa	124	Wieniawa	Kłudno	Posesja nr 6	gminna ewidencja zabytków	19/20 w.	Dom drewniany
27,136	452	Lewa	125	Wieniawa	Kłudno	Posesja nr 56	gminna ewidencja zabytków	20 w.	Dom drewniany
27,161	489	Lewa	123	Wieniawa	Kłudno	W centrum wsi na skrzyżowaniu dróg (na przeciwko posesji 55)	gminna ewidencja zabytków	1882 r.	Kapliczka murowana

1 – km położenia stanowiska (ok.), 2 – minimalna odległość od osi wariantu (m), 3 – strona drogi

W buforze 5 km brak obszarów Natura 2000.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu lasy przysusko-szydłowieckie, dla którego obowiązują przepisy zawarte w Uchwale Nr 33/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko-szydłowieckie (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 4069). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Ostoja Brzeźnicka PLH260026, oddalony o ok. 9,5 km w kierunku południowym od granic inwestycji.

W raporcie ooś oprócz wariantu 0 przeanalizowano trzy warianty projektowanej drogi ekspresowej S12 – 1, 2, 4, które kierując się na wschód przecinają tereny leśne i rolne.

Na etapie sporządzania raportu ooś, dokonano inwentaryzacji przyrodniczej miejsca inwestycji, dzięki której rozpoznano siedliska oraz gatunki zwierząt i roślin, na które przedsięwzięcie może oddziaływać. W raporcie ooś wskazano, że inwestycja będzie negatywnie oddziaływała na siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. Nie będzie to jednak znaczące negatywnie oddziaływanie. Na obecnym etapie nie jest możliwe dokładne oszacowanie wycinki drzew i lasów.

Faza realizacji związana będzie z przekształceniem powierzchni biologicznie czynnej, tj. usunięciem warstwy humusu, wykonaniem wykopów, budową przepustów etc., wycinką drzew i krzewów. W wyniku prowadzenia tego typu prac może dojść do przypadkowego usmiercenia pojedynczych osobników, które nie zdążą się wycofać poza obszar prowadzonych działań, a także niszczenia ich siedlisk, schronień etc. W celu ograniczenia oddziaływania robót budowlanych na małe zwierzęta (płazy, gady, drobne ssaki) zaproponowano zastosowanie ogrodzeń ochronno-naprowadzających. Objęcie inwestycji nadzorem przyrodniczym umożliwi właściwą realizację inwestycji oraz ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt. Niezależnie od powyższego, w przypadku naruszenia zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną zajdzie konieczność uzyskania stosownych decyzji derogacyjnych.

Wszystkie analizowane warianty inwestycyjne są akceptowalne pod względem środowiskowym, przy zastosowaniu działań minimalizujących potencjalny negatywny wpływ. W wyniku przeprowadzonej analizy nie wykazano znaczącego negatywnego oddziaływania analizowanych wariantów na zidentyfikowane uwarunkowania środowiskowe.

Biorąc pod uwagę charakter robót oraz zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne oraz wprowadzenie nadzoru przyrodniczego, przy zachowaniu wskazanych warunków, uzgadnia się realizację niniejszej inwestycji w zakresie oddziaływania na elementy środowiska przyrodniczego.

Obszar Natura 2000 Ostoja Brzeźnicka PLH260026 nie posiada planu zadań ochronnych. Aktualnie trwają prace nad jego opracowaniem i ustanowieniem, w ramach ogólnopolskiego projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej (POIS.02.04.00-00-0193/16-00), realizowanego przez RDOŚ w Kielcach, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”. W ramach tych prac w 2018 roku wykonano inwentaryzację przyrodniczą i sporządzono opracowanie pn. „Ekspertyza przyrodnicza dla obszaru Natura 2000 Ostoja Brzeźnicka PLH260026”. Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza umożliwiła opracowanie zestandaryzowanego opisu stanu ochrony przedmiotów ochrony w tym obszarze Natura 2000.

Najcenniejszym pod względem przyrodniczym obiektem usytuowanym na jego terenie są łąki zlokalizowane w rejonie miejscowości Brzeźnica, na których występują – zanikające ze względu na brak użytkowania przeważającej ich powierzchni – łąki trzęślicowe wraz z licznymi populacjami rzadkich gatunków roślin oraz stanowiskiem czerwończyka nieparka *Lycaena dispar* i bardzo rzadkiej w skali kraju przeplatki aurinia *Euphydryas aurinia*. Istotnymi elementami środowiska naturalnego badanego obszaru są również stanowiska trzepli zielonej, minoga strumieniowego, traszki zwyczajnej oraz – niepodawanego wcześniej z tego terenu – kumaka nizinnego.

Ustalone w toku prac założenia do celów ochronnych (celów działań ochronnych), określone zostały dla wszystkich przedmiotów ochrony i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Obejmują one m.in. takie założenia, jak:

- wprowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego łąk trzęślicowych w rejonie miejscowości Brzeźnica (a na fragmentach – jego kontynuowanie),
- kontynuowanie ekstensywnego użytkowania kośnego łąk świeżych,
- objęcia użytkowaniem kośnym stanowiska modraszka telejusa,
- usunięcie krzewów i młodych drzew z płatów wrzosowisk i muraw bliźniczkowych oraz wprowadzenie ich ekstensywnego użytkowania pastwiskowego,
- zachowanie obecnego układu hydrologicznego w obrębie łąk w rejonie miejscowości Brzeźnica (w szczególności należy powstrzymać się od konserwacji lub pogłębiania rowów odwadniających oraz koryta cieków).

Najbliżej położonym, zidentyfikowanym stanowiskiem przedmiotu ochrony, jest stanowisko kumaka nizinnego *Bombina bombina* w rejonie kompleksów stawów rybnych w Korytkowie, oddalone od granic inwestycji o około 10,0 km. Dla tego stanowiska w ww. ekspertyzie jako cel działań ochronnych proponuje się utrzymanie obecnego układu hydrologicznego w północnej, skrajnej części kompleksu stawów rybnych. Jako główne potencjalne zagrożenie wskazuje się modyfikowanie akwenów wód stojących. Możliwe prace regulacyjne mogą wpłynąć na zmniejszenie bądź zanik populacji rozrodzkiej kumaka nizinnego, bytującej na uboczu kompleksu stawów rybnych.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że budowa projektowanego przedsięwzięcia nie będzie generować oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym, na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. A tym samym nie będzie miała wpływu na zachowanie spójności i integralności obszarów Natura 2000.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 ww. Uchwały Nr 33/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w Obszarze Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko-szydłowieckie, zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś.

Natomiast stosownie do art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy wprowadzone na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, do którego zgodnie z art. 6 pkt 1) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z późn. zm.) zalicza się omawiane przedsięwzięcie. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że realizacja planowanej inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na przyrodę Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko-szydłowieckie, a także nie będzie miała negatywnego wpływu na krajobraz ww. obszaru.

Zaproponowano prowadzenie monitoringu porealizacyjnego, co pozwoli określić rzeczywisty wpływ przedsięwzięcia na faunę oraz pomoże w ustaleniu działań minimalizujących lub kompensujących w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania. Wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na faunę umożliwi dokonanie szerszej oceny wpływu drogi ekspresowej na różne grupy zwierząt oraz zaproponowanie działań minimalizujących w perspektywie kilkuletniego funkcjonowania przedsięwzięcia.

Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000 (Ostoja Brzeźnicka PLH260026), a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko-szydłowieckie oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Zgodnie z opinią PGW WP z dnia 8 października 2020 r., znak: znak: WA.RZŚ.4360.1.147.2020.IK, planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszarów jednolitych części wód powierzchniowych (zwanymi dalej „JCWP”):

- PLRW20006254869 Brzuśnia;
- PLRW2000172548729 Litówka;
- PLRW200017252499 Wiązownica;
- PLRW20001725219 Radomka od źródeł do Szabasówki bez Szabasówki;
- PLRW200017252312 Dopływ z Sokolnik Suchych;
- PLRW200019252599 Radomka od Szabasówki do Mlecznej;
- PLRW200017252289 Jabłonica;
- PLRW20001925229 Szabasówka od Kobyłki do ujścia;
- PLRW200017252269 Garlica;
- PLRW200017252252 Dopływ z Kol. Chronów Dolny;
- PLRW20001725223 Szabasówka od źródeł do Kobyłki bez Kobyłki.

Poniżej w tabeli przedstawiono stan/potencjał ekologiczny ww. JCWP, wskazano cele środowiskowe dla nich oraz czy ich osiągnięcie do 2015 r. uznano za zagrożone, a także ewentualne odstępstwa czasowe osiągnięcia celów środowiskowych (derogacje) wraz z ich uzasadnieniem.

Nr JCWP i nazwa	Stan/potencjał ekologiczny	Cele środowiskowe	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje
PLRW20006254869 Brzuśnia	poniżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. - Brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.
PLRW2000172548729 Litówka	poniżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; -dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. - Brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań

Nr JCWP i nazwa	Stan/potencjał ekologiczny	Cele środowiskowe	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje
				<p>będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.</p>
<p>PLRW200017252499 Wiązownica</p>	<p>dobry</p>	<p>- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;</p>	<p>zagrożona</p>	<p>do 2021 r. - Brak możliwości technicznych. W programie działań zaplanowano działania podstawowe oraz uzupełniające, obejmujące (budowa sieci kanalizacyjnej w aglomeracji Potworów, weryfikacja warunków korzystania z wód zlewni, budowa nowych zbiorników bezodpływowych oraz remont istniejących, budowa indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, regularny wywóz nieczystości płynnych) Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, przewiduje się spełnienie wymogów dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie do roku 2021.</p>
<p>PLRW20001725219 Radomka od źródeł do Szabasówki bez Szabasówki</p>	<p>umiarkowany</p>	<p>- dobry potencjał ekologiczny; - dobry stan chemiczny;</p>	<p>zagrożona</p>	<p>do 2027 r. - Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja niska emisja. W programie działań zaplanowano działanie: weryfikacja programu ochrony środowiska dla gminy, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania</p>

Nr JCWP i nazwa	Stan/potencjał ekologiczny	Cele środowiskowe	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje
				przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.
PLRW200017252312 Dopływ z Sokolnik Suchych	poniżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. - Brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.
PLRW200019252599 Radomka od Szabasówki do Mlecznej	dobry powyżej dobrego	- dobry potencjał ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. - Brak możliwości technicznych. W programie działań zaplanowano działania podstawowe oraz uzupełniające, obejmujące opracowanie warunków korzystania z wód zlewni. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, przewiduje się spełnienie wymogów dla kąpielisk do roku 2021. Budowa zbiornika wodnego w m. Dąbrówka Podłężna, gm. Zakrzew
PLRW200017252289 Jablonica	dobry	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	niezagrożona	
PLRW20001925229 Szabasówka od Kobyłki do ujścia	dobry i powyżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. – Brak możliwości technicznych. W programie działań zaplanowano działania podstawowe oraz uzupełniające, obejmujące opracowanie warunków korzystania z wód zlewni.
PLRW200017252269 Garlica	poniżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. – Brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn

Nr JCWP i nazwa	Stan/potencjał ekologiczny	Cele środowiskowe	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje
				nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.
PLRW200017252252 Dopływ z Kol. Chronów Dolny	poniżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. – Brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.

Nr JCWP i nazwa	Stan/potencjał ekologiczny	Cele środowiskowe	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje
PLRW20001725223 Szabasówka od źródła do Kobyłki bez Kobyłki	poniżej dobrego	- dobry stan ekologiczny; - dobry stan chemiczny;	zagrożona	do 2021 r. – Brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.

Zgodnie z ww. opinią PGW WP, przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarach jednolitych części wód podziemnych (zwanych dalej „JCWPd”) oznaczonych kodem PLGW200074, PLGW200085 i PLGW200086. Dla obszarów JCWPd PLGW200074 i PLGW200085 stan ogólny, chemiczny oraz ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Dla obszaru JCWPd PLGW200086 stan chemiczny określono jako dobry, ale stan ilościowy na podstawie monitoringu z 2012 r. – jako słaby. Stwierdzono wówczas zniekształcenie stosunków wodnych siedliska typu 7140 na obszarze Natura 2000 „Pakośław” pod wpływem istotnego zmniejszenia jego zlewni podziemnej wskutek odwodnień górniczych. Jako cel środowiskowy dla wskazanej JCWPd wyznaczono utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz cel mniej rygorystyczny: ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem. Termin na osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczono na 2021 r. Aktualnie, na podstawie monitoringu z 2016 r., stan ilościowy wód podziemnych w JCWPd PLGW200086 jest uznany za dobry. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem i zapobiegania pogorszeniu ich stanu/potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 ustawy Prawo Wodne, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące realizacji oraz eksploatacji planowanej inwestycji. Na etapie realizacji przedsięwzięcia stosowany będzie sprawny technicznie sprzęt i urządzenia. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych, miejsca związane z tankowaniem i naprawami ww. pojazdów i maszyn oraz miejsca gromadzenia odpadów, materiałów i surowców zlokalizowane zostaną poza dolinami cieków oraz poza obszarami zagrożonymi powodzią, a także poza granicami występowania głównych zbiorników wód podziemnych oraz strefami ochrony ujęć wód, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych do gruntu i wód oraz wyposażone zostanie w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw. Powyższy warunek wynika m.in. z faktu, iż przedmiotowa inwestycja przecina rzeki. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjęte zostaną natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu. Zanieczyszczony grunt przekazany zostanie podmiotom

uprawnionym do jego rekultywacji. Zgodnie z ww. opinią PGW WP, powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynowane będą w sposób selektywny, a następnie będą sukcesywnie przekazywane do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Woda na etapie realizacji przedsięwzięcia dostarczana będzie cysternami. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet, które będą systematycznie opróżniane przez uprawnione podmioty. Niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzane będą do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Ewentualne zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy będą podczyszczane do parametrów zgodnych wymogami prawa i zagospodarowane tak samo, jak ww. wody niezanieczyszczone. Wszystkie prace prowadzone w obrębie cieków prowadzone będą w taki sposób, aby nie doszło do trwałego zanieczyszczenia wód płynących. Zostanie zapewniony przepływ wody w ciekach. Na terenach o płytkim zaleganiu wód gruntowych realizacja inwestycji może być związana z koniecznością zastosowania tymczasowych odwodnień. Przewidywane prace będą prowadzone z zastosowaniem technik, które nie zmieniają w sposób trwały warunków gruntowo-wodnych. Wody z ewentualnych odwodnień będą odprowadzane do środowiska zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wszelkie prace niwelacyjne prowadzone będą w sposób niepowodujący trwałych zmian stosunków wodnych w celu zachowania dotychczasowego kierunku spływu wód. Sieci drenarskie oraz rowy melioracyjne w przypadku konieczności ich naruszenia zostaną odtworzone w celu zachowania warunków gruntowo-wodnych.

Na etapie eksploatacji oddziaływanie w zakresie wód będzie związane z odprowadzaniem do środowiska wód opadowych i roztopowych. Stosowne odwodnienie zostanie zbudowane na całej długości drogi w postaci np. otwartych rowów trawiastych, rowów z umocnionymi skarpami, rowów szczelnych, a na pewnych odcinkach (obszary zabudowy) w postaci drenaży rurowych. Jako odbiorniki wód pochodzących z odwodnienia drogi wykorzystane zostaną sieci rowów i cieków naturalnych w rejonie przebiegu drogi. Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych powinno następować do cieków wodnych lub do kanalizacji deszczowej na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym, jeśli jest ono wymagane przepisami prawa. Urządzenia podczyszczające wody deszczowe z jezdni i pasa drogowego należy lokalizować bezpośrednio na wylocie kanalizacji zbierającej zanieczyszczone wody. Jednocześnie należy stosować zasadę, aby wód opadowych spływających z przyległego terenu nie wprowadzać do urządzeń oczyszczających wody spływające z jezdni i pasa drogowego. Obszary o wysokim stopniu wrażliwości na oddziaływanie związane z odwodnieniem pasa drogowego (siedliska przyrodnicze zależne od wody, tereny zagrożone powodzią) wyposażone zostaną w szczelne systemy odprowadzania wód opadowych. Szczelne systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych wyposażone będą w separatory z zamknięciem awaryjnym i osadniki w przypadku, gdy zrzut wód projektowany jest w pobliżu występowania siedlisk od wód zależnych. W przypadku małych nachyleń powierzchni terenu przewidywane rowy trawiaste stanowią odpowiednie rozwiązanie w celu podczyszczenia wód opadowych przed ich odprowadzeniem do odbiorników. W miejscu znacznych spadów i na stromych zboczach zastosowane zostaną rowy stokowe, chroniące rowy przydrożne przed nagłymi dopływami znacznych ilości wód spływających ze stoków oraz stanowiące ochronę skarp przed erozją. Podczyszczone wody opadowe i roztopowe do parametrów wymaganych prawem, odprowadzane będą do następujących odbiorników: Brzuśnia, Gielniowianka, Potok od Goździkowa, Potok od Kozłowca, Radomka, Jabłonica, Szabasówka. Obiekty towarzyszące drodze, np. MOP-y, wyposażone zostaną w infrastrukturę uniemożliwiającą przenikanie zanieczyszczeń do warstw wodonośnych. Wody opadowe i roztopowe z tych miejsc będą gromadzone w zbiorniku retencyjnym i odprowadzane do wód powierzchniowych lub do ziemi po uprzednim oczyszczeniu. Wody opadowe i roztopowe z MOP-ów będą oczyszczane za pomocą urządzeń typu: osadniki i separatory substancji ropopochodnych. Zbiorniki retencyjne zaprojektowane zostaną jako urządzenia zatrzymujące zawiesiny (sedymentacja uzupełniająca, zbiorniki retencyjno-sedymentacyjne), ale także ograniczające akumulację zawiesin na dnie zbiorników – stosując odpowiednie osadniki przed wlotem do zbiornika. Wpusty deszczowe powinny stanowić elementy pośrednie pomiędzy odwodnieniem powierzchniowym i kanalizacją deszczową – przyjmować wody opadowe

z powierzchni i poprzez przykanaliki odprowadzać je do kanalizacji deszczowej. Odwodnienie projektowanej drogi ekspresowej zostanie oparte na systemie rowów drogowych, uzupełnionych miejscami systemem szczelnym np. kanalizacją deszczową. Powierzchniowe odprowadzenie wód opadowych i roztopowych zaprojektowane będzie poprzez nadanie nawierzchni odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych, umożliwiającymi sprawny odpływ wody.

Szczegółowe rozwiązania zostaną przedstawione na etapie projektu budowlanego. W związku z powyższym Dyrektor RZGW w Warszawie uznał za konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś.

Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Zgodnie z ww. opinią PGW WP, realizacja inwestycji na warunkach przedstawionych powyżej nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych, wyznaczonych na podstawie konwencji ramsarskiej. Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi.

Inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz innych obszarach wynikających z Map Zagrożenia Powodziowego i Map Ryzyka Powodziowego określonych w art. 169 i 170 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. z 2021 poz. 624, z późn. zm., zwanej dalej „Prawem wodnym”) oraz obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym ze studiów ochrony przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne.

Na podstawie informacji zawartych w raporcie o oś stwierdzono brak negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik wskazanych w raporcie o oś oraz jego uzupełnieniach, nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne.

Realizacja inwestycji przy zachowaniu warunków przedstawionych w ust. 1.2.21.–1.2.38. oraz w ust. 1.3.5.–1.3.8. sentencji niniejszej decyzji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód oraz nie spowoduje zwiększenia zagrożenia powodziowego.

Biorąc pod uwagę, że projektowana inwestycja narażona jest na zmiany zjawisk klimatycznych oraz czynników klimatycznych, przewidziano działania adaptacyjne do zmian klimatu, tj. np.: zaprojektowanie obiektów inżynierskich o parametrach uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia powodzią, czy ulewnych deszczy, efektywne zaprojektowanie systemu odwodnienia, które przyczyni się do przeciwdziałania skutkom ulew i podtopień, wprowadzanie działań minimalizujących oddziaływanie na różnorodność biologiczną, wykonanie nasadzeń zieleni izolacyjno-osłonowej, dogęszczająco-osłonowej, ozdobnej i zieleni w obrębie przejść dla zwierząt, które rekompensować będą straty powstałe na skutek wycinki drzew, obsianie trawami skarp i nasypów, wprowadzenie działań organizacyjnych, których celem będzie ograniczenie ingerencji w siedliska przyrodnicze, czy też wprowadzenie działań zmniejszających emisję gazów cieplarnianych. Reasumując, w raporcie o oś szczegółowo przeanalizowano potrzebę adaptacji na potrzeby zmian klimatu. Na podstawie powyższych informacji nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie miało istotny negatywny wpływ na klimat, zarówno w skali globalnej, jak i regionalnej.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia oraz projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru oraz skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił uwarunkowania oraz ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (ust. 1.1. sentencji niniejszej decyzji),
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (ust. 1.2. sentencji niniejszej decyzji),
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (ust. 1.3. sentencji niniejszej decyzji),
- 4) konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (ust. 2. sentencji niniejszej decyzji);
- 5) obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie oddziaływania inwestycji na faunę (ust. 3. sentencji niniejszej decyzji);
- 6) obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej (ust. 4. sentencji niniejszej decyzji);
- 7) brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (ust. 5. sentencji niniejszej decyzji).

Powyższe warunki i wymagania znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i prorozwojowego. Zgodnie z nimi wystosowane obostrzenia można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

W celu ograniczenia oddziaływania na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne nałożono na inwestora warunki wskazane w ust. 1.2.1.–1.2.4. sentencji niniejszej decyzji.

W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej wprowadzono warunki wskazane w ust. 1.2.8.–1.2.38. oraz w ust. 1.3.3.–1.3.8. sentencji niniejszej decyzji.

Realizacja i eksploatacja projektowanej inwestycji będzie źródłem oddziaływań akustycznych. Hałas emitowany w trakcie prowadzenia prac będzie zjawiskiem okresowym i odwracalnym. W celu ograniczenia emisji hałasu zastosowane zostaną zabezpieczenia akustyczne, chroniące tereny zabudowy mieszkaniowej. W celu zminimalizowania oddziaływań w ust. 1.2.7. oraz w ust. 1.3.1. i 1.3.2. sentencji niniejszej decyzji zaproponowano odpowiednie warunki. Według prognozy przedstawionej w raporcie ooś, po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji – związanego z powstającymi na etapie realizacji i eksploatacji odpadami – inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami, poprzez wypełnienie warunków wskazanych w ust. 1.2.39.–1.2.43. oraz w ust. 1.3.9. sentencji niniejszej decyzji.

Warunki wskazane w ust. 1.2.44., 1.2.47. oraz 1.2.49–1.2.65. sentencji niniejszej decyzji ograniczają ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac i eksploatacji planowanej inwestycji. Zapewniają zachowanie szlaków migracji organizmów, co wpłynie również na utrzymanie możliwości wymiany puli genowej, a co za tym idzie zmienności genetycznej populacji organizmów po obu stronach drogi oraz ograniczy powstanie chowu wsobnego.

W celu złagodzenia lub zminimalizowania oddziaływań planowanej inwestycji na cenne siedliska przyrodnicze, w tym siedliska związane ze środowiskiem wodnym oraz gatunki roślin, wprowadzono warunki w ust. 1.2.44.–1.2.46. i 1.2.58. sentencji niniejszej decyzji.

Warunki wskazane w ust. 1.2.44. i 1.2.66. sentencji niniejszej decyzji dotyczą zachowania oraz ochrony drzew i krzewów niekolidujących z inwestycją, minimalizują zakres niezbędnej wycinki oraz negatywnego wpływu prowadzonych prac na pozostającą zieleń nieprzeznaczoną do usunięcia oraz pozwolą na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym.

Przy zachowaniu ww. warunków Regionalny Dyrektor stwierdza, iż realizacja inwestycji nie powinna pogorszyć stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt występujących na terenie inwestycji, a także wpłynąć znacząco negatywnie na cele ochrony obszarów Natura 2000, ich integralność, jak również spójność całej europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000.

W ust. 2. sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Na etapie ponownej oceny zostaną przeprowadzone analizy akustyczne uwzględniające aktualizację i weryfikację zabudowy podlegającej ochronie akustycznej oraz prognozy ruchu, oraz uszczegółowienie rozwiązań technicznych. Ich wyniki wskażą na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w niniejszej decyzji. Ponadto Regionalny Dyrektor, biorąc pod uwagę opinię PGW WP, uznał za konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie przedstawienia szczegółowych rozwiązań dotyczących planowanego systemu odwodnienia drogi.

W ust. 3.1.–3.2. sentencji niniejszej decyzji tutejszy organ nałożył na inwestora obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie oddziaływania inwestycji na faunę. Prowadzenie monitoringu porealizacyjnego pozwoli określić rzeczywisty wpływ przedsięwzięcia na faunę oraz pomoże w ustaleniu działań minimalizujących lub kompensujących w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania.

W ust. 4.1. sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przedstawienia wyników analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Wyniki ww. analizy umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W ust. 4.2. sentencji niniejszej decyzji tutejszy organ nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przedstawienia wyników analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na faunę oraz ocenę planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na faunę umożliwi dokonanie szerszej oceny wpływu drogi ekspresowej na różne grupy zwierząt oraz zaproponowanie działań minimalizujących w perspektywie kilkuletniego funkcjonowania przedsięwzięcia.

W ust. 5. sentencji niniejszej decyzji tutejszy organ, biorąc pod uwagę opinię PGW WP, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że ww. przedsięwzięcie nie znajduje się w bliskim sąsiedztwie granic państwa. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie ooś, z uwagi na odległość planowanego przedsięwzięcia od granicy państwa ok. 180 km, nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływania transgranicznego.

Zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku z dnia 19 grudnia 2019 r., znak: O.WA.I-1.4110.2-12.2019.124.wm, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, decyzją następczą po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Tym samym, do przedmiotowego wniosku załączono zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów. Zgodnie z art. 82a ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś, w której wskazano działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych, stanowi podstawę do wykonania prac polegających na wycince drzew i krzewów, przeprowadzenia badań archeologicznych lub geologicznych, a także przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uprawnia do nieodpłatnego wejścia na teren, na którym jest przewidywana realizacja inwestycji, celem wykonania tych prac. W związku z powyższym, w ust. 6. sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał wszystkie działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

Jednocześnie Regionalny Dyrektor wskazuje, że przedłożony przez inwestora wraz z ww. wnioskiem dokument, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś, zawierał również wykaz działek z gminy Opoczno, która nie obejmuje swoim obszarem terenu realizacji ww. przedsięwzięcia, a jest jedynie gminą wchodzącą w obszar jego oddziaływania (100 m od terenu realizacji inwestycji). Zgodnie z m.in. treścią raportu ooś i jego uzupełnień oraz mapą w skali z zasięgiem, teren realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w całości jest usytuowany na terenie woj. mazowieckiego i nie wykracza swoim zasięgiem poza województwo mazowieckie. W związku z powyższym tutejszy organ uznał, że zasadnym jest wskazanie w ust. 6. sentencji niniejszej decyzji jedynie działek z gmin leżących na terenie woj. mazowieckiego. Ponadto Regionalny Dyrektor wskazuje, iż od początku trwającego postępowania organ dążył do ustalenia przez jakie gminy przebiegać będzie ww. przedsięwzięcie, co było niezbędne do prawidłowego zawiadamiania stron postępowania o podejmowanych przez Regionalnego Dyrektora czynnościach w sprawie. Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w sprawie tutejszy organ ustalił rzeczywiste położenie przedsięwzięcia. Inwestor na stronie tytułowej raportu ooś wskazał lokalizację przedsięwzięcia, tj.: „województwo: mazowieckie; powiaty: przysuski, szydłowiecki, radomski; gminy: Gielniów, Rusinów, Przysucha – gm. wiejska, miasto Przysucha, Borkowice, Wieniawa, Wolanów, Orońsko”. Szczegółowa analiza raportu ooś wykazała, że dokładnie taka sama informacja znajduje się na str. 26 raportu ooś oraz na str. 32-33 raportu ooś („Analizowane przedsięwzięcie administracyjne położone jest na terenie: województwa mazowieckiego: powiatu przysuskiego: gminy Gielniów, gminy Przysucha, gminy Borkowice, gminy Wieniawa, gminy Rusinów; powiatu szydłowieckiego: gminy Orońsko; powiatu radomskiego: gminy Wolanów”), natomiast na str. 34 raportu ooś wskazano, że: „Wariant 2 na całej swej trasie przebiega przez tereny sześciu gmin należących do trzech powiatów: przysuskiego, radomskiego i szydłowieckiego.” (co oznacza także, że przedsięwzięcie w całości jest usytuowane na terenie województwa mazowieckiego). Ponadto na str. 34 raportu ooś wskazano w opisie wariantu 2 gminy, tj.: Gielniów, Przysucha, miasto Przysucha, powtórnie gmina Przysucha, Wieniawa, Wolanów oraz Orońsko. Ponadto na str. 26 raportu ooś napisano, że: „Początek inwestycji we wszystkich wariantach zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych położonych w Gminie Gielniów, Obrębie Snarki: dz. nr 507, 508, 510, 512. Koniec inwestycji we wszystkich wariantach zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w Gminie Orońsko, Obręb Krogulcza Mokra: dz. nr 204, 205.”. Ponadto na str. 33 raportu ooś w tabeli (tabela 1) przedstawiającej lokalizację wariantów przebiegu drogi w podziale administracyjnym również wpisano gminy należące tylko do woj. mazowieckiego. Podobne informacje wskazujące, że przedsięwzięcie będzie usytuowane tylko na obszarze woj. mazowieckiego znajdują się na str. 38 (rysunek 1), 40, 55 raportu ooś oraz w jego uzupełnieniach na: str. 8 (tabela 1), 9-10, 14 (rysunek 1), 21 (aneks do raportu ooś) oraz na str. 2 (załącznik nr 3 do aneksu nr 2 do raportu ooś). Powyższe jednoznacznie dowodzi, że przedsięwzięcie w całości będzie realizowane na terenie województwa mazowieckiego i nie będzie wykraczało swoim zasięgiem na teren województwa łódzkiego.

W toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji z uwagi na sytuację związaną z koronawirusem SARS-CoV-2 miały miejsce okoliczności uniemożliwiające skuteczne zawiadamianie stron postępowania o podejmowanych przez organ czynnościach. Ponadto zostały zawieszony terminy administracyjne. Zgodnie z art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875, ze zm.) bieg terminów administracyjnych został przywrócony.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa, art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw, w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875, ze zm.) strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Urzędzie Gminy Gielniów, Urzędzie Gminy Rusinów, Urzędzie Gminy i Miasta Przysucha, Urzędzie Gminy w Borkowicach, Urzędzie Gminy w Wieniawie, Urzędzie Gminy Wolanów, Urzędzie Gminy w Orońsku, Urzędzie Miejskim w Opocznie oraz w Urzędzie Miejskim w Drzewicy. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Urzędzie Gminy Gielniów, Urzędzie Gminy Rusinów, Urzędzie Gminy i Miasta Przysucha, Urzędzie Gminy w Borkowicach, Urzędzie Gminy w Wieniawie, Urzędzie Gminy Wolanów, Urzędzie Gminy w Orońsku, Urzędzie Miejskim w Opocznie oraz w Urzędzie Miejskim w Drzewicy. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

W związku z koniecznością potwierdzenia przez inwestora informacji zawartych w raporcie ooś co do rzeczywistej lokalizacji inwestycji i wariantu, w którym będzie ona realizowana, tutejszy organ zawiadamiał o podejmowanych czynnościach wszystkie gminy wymienione m.in. na stronie tytułowej raportu ooś.

Regionalny Dyrektor obwieszczeniem z dnia 5 lipca 2021 r., znak: WOOS-II.420.437.2019.MBR.16, wyznaczył 30-dniowy termin udziału społeczeństwa w terminie od 8 lipca 2021 r. do 6 sierpnia 2021 r. W przewidzianym do tego terminie do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli:

1. Pan ██████████ – pismo (zatytułowane przez wnoszącego „petycja”) z dnia 5 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 06.08.2021 r.), wraz z załącznikiem:
 - Certyfikatem wydawanym podmiotowi gospodarczemu, określonym w art. 29 ust.1 rozporządzenia (WE) nr 834/2007, nr certyfikatu: 019873216284.002, dla Pana ██████████ ██████████ za uprawę jabłoni za 2020 r.;

2. Gospodarstwo Sadownicze [REDACTED] – pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 06.08.2021 r.), podpisane przez Pana [REDACTED], wraz z załącznikami:
- 1) Opinią z dnia 15.11.2018 r. Biegłego Sądowego z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa dr inż. [REDACTED]
 - 2) Zaświadczeniem z dnia 28.01.2019 r. jednostki certyfikującej SGS Polska Sp. z o. o., podpisanym przez Dyrektora Branży AFL, SGS Polska Sp. z o. o. – [REDACTED]
 - 3) Opinią z dnia 23.01.2019 r. firmy handlowej JK TRANS Sp. z o. o.,
 - 4) Opinią z dnia 28.01.2019 r., znak: L.dz. 65/2019, lokalnej grupy działania – Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Razem dla Radomki”, dotyczącą wpływu wyboru projektu modernizowanej trasy S12 w rejonie gminy Wieniawa na Gospodarstwo Sadownicze [REDACTED] w miejscowości Komorów, podpisaną przez Prezesa Zarządu – [REDACTED]
 - 5) Aneksem do umowy konsorcjum nr 1 z dn. 04.12.2018 r. – dotyczącej produkcji octu;
3. Wójt Gminy Wieniawa – pismo z dnia 6 sierpnia 2021 r. – wysłane za pośrednictwem platformy e-PUAP (data wpływu do tutejszego organu – 06.08.2021 r.), znak: GN.720.10.2021.PK, podpisane przez Wójta Gminy Wieniawa – Pana [REDACTED] (data złożenia podpisu w dniu 6 sierpnia 2021 r., o godz. 14:22).

Tab. 1. Sposób wykorzystania ww. uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pismo (zatytułowane przez wnoszącego „petycja”) z dnia 5 sierpnia 2021 r. Pana [REDACTED], wraz z załącznikiem	
1.1.	Wniosek o zmianę proponowanego przebiegu wariantu pomarańczowego na rzecz wariantu brązowego omijającego tereny intensywnie gospodarowane rolniczo w gminie Wieniawa.	<p>Regionalny Dyrektor zauważa, że nie posiada kompetencji do wyrażenia stanowiska w ww. sprawie. Kwestia dotycząca przebiegu inwestycji należy do inwestora, ponieważ zakres ten przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś. W celu zmiany wariantu przebiegu inwestycji zasadnym jest, aby wnioskodawca zwrócił się z przedmiotową prośbą do inwestora – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, jako organu właściwego w sprawie.</p> <p>Regionalny Dyrektor nie posiada kompetencji do rozstrzygnięcia w zakresie zaproponowanych rozwiązań technicznych, komunikacyjnych objętej wnioskiem inwestycji drogowej czy też jej przebiegu. Poddaje własnej ocenie z zakresu ochrony środowiska skonkretyzowaną we wniosku inwestycję, której dotyczy dołączona do wniosku dokumentacja, opierając się na wynikach raportu oceny oddziaływania na środowisko opracowanego dla inwestycji o określonych parametrach technicznych (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2011 r. sygn. akt: II OSK 2516/10).</p>

1.2.	<p>Uwaga, że przebieg trasy wariantu pomarańczowego znacząco ingeruje i koliduje z gospodarstwami zwłaszcza sadowniczymi, uniemożliwiając dalszy ich rozwój, a nawet powoduje, że niektóre z nich mogą zbankrutować.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1.</p> <p>Zadania regionalnego dyrektora ochrony środowiska określone zostały w art. 131 ust. 1 ustawy ooś. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest m.in. przeprowadzanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co oznacza, że tutejszy organ przeprowadzając ww. postępowanie ocenia kwestie środowiskowe (m.in. wpływ przedsięwzięcia na środowisko: przyrodę, hałas, gospodarkę wodno-ściekową, gospodarkę odpadami i wpływ inwestycji na powietrze).</p> <p>Powyższe zadania nie dotyczą oceny ani rozstrzygnięcia kwestii ekonomicznych i społecznych, a więc kwestie ekonomiczne i społeczne leżą poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora.</p> <p>Okolicznością przesądającą nie może być sprzeciw lokalnej społeczności.</p> <p>Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Następnie, jeśli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Z kolei, w świetle art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy ooś, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kpa, powinno zawierać – w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Powyższe wskazuje, że prawodawca nakazał tylko zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nałożył obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Wydanie zatem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pomimo protestów, nie</p>
------	--	---

		stanowi automatycznego nieuwzględnienia interesu społecznego i przedłożenia interesu inwestora nad interesem lokalnej społeczności. Negatywne stanowisko społeczeństwa może zatem wpłynąć na konkretne uwarunkowania i wymogi danej inwestycji, co winno znaleźć wyraz w konkretnych zapisach decyzji o nałożeniu na inwestora dodatkowych obowiązków mających przeciwdziałać, czy też ograniczyć negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko (vide: wyrok WSA w Rzeszowie sygn. akt: II SA/Rz 1291/20). W związku z powyższym stosowne uwarunkowania dotyczące realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zostały zawarte w ust. 1.2. sentencji niniejszej decyzji.
1.3.	Uwaga, że przebieg wariantu pomarańczowego sprawi, że jednostka certyfikująca odmówi Panu ██████████ udzielenia certyfikatu ekologicznego ze względu na bliskość przebiegu trasy.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.4.	Uwaga, że Pan ██████████ jest stosunkowo młodym człowiekiem i do emerytury brakuje mu co najmniej 25 lat, a prowadzona produkcja ekologiczna jabłek pozwoliłaby mu rozwinąć zakres produkcji oraz spłacić zaciągnięty kredyt oraz uwaga, że zmiana profilu produkcji na ekologiczną wymusiła na Panu ██████████ zainwestowanie w specjalistyczne maszyny przeznaczone do upraw ekologicznych.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.5.	Uwaga, że minimalną odległością wymaganą do udzielenia certyfikatu ekologicznego jest 200 m od drogi ekspresowej, pod warunkiem zastosowania barier ochronnych oraz 500 m bez barier.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.6.	Uwaga, że budowa drogi ekspresowej w wariantcie pomarańczowym pozbawi Pana ██████████ i wielu innych sadowników i rolników możliwości dalszego kontynuowania produkcji ekologicznej lub przejścia na nią.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.7.	Uwaga, że utracone dochody z powodu braku możliwości kontynuowania produkcji ekologicznej lub przejścia na nią spowodują utratę płynności finansowej, a w konsekwencji mogą nawet doprowadzić do bankructwa gospodarstwa.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.8.	Uwaga, że przebieg trasy znacząco utrudni Panu ██████████ ochronę sadu oraz zbiór owoców ze względu na wydłużenie komunikacji, co też przekłada	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	się na dodatkowe koszty związane z produkcją.	
2.	Pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. Gospodarstwa Sadowniczego [REDAKTOWANE], wraz z załącznikami, podpisane przez Pana [REDAKTOWANE]	
2.1.	Uwaga, że proponowany przez Komisję Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad wariant planowanej inwestycji spowoduje, że trasa będzie przebiegała przez tereny mocno zurbanizowane, jak i przez obszar upraw narażonych na znaczne oddziaływanie.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.2.	Uwaga, że inwestycja zagrozi w sposób bezpośredni działalności gospodarstwa [REDAKTOWANE]	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.3.	Uwaga, że droga S12 będzie przebiegała bezpośrednio przez działki [REDAKTOWANE], na których znajduje się ich dziedzictwo i główne źródło utrzymania – sady jabłoniowe.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.4.	Uwaga, że trzypokoleniowe dziedzictwo uwieńczone tytułem Mistrzów Polski Agroligii (tytuł otrzymany od Prezydenta Polski), stoi w bezpośrednim zagrożeniu związanym z możliwością sukcesywnego prowadzenia dalszej działalności, w związku z planem przebiegu inwestycji przez główny magazyn wody umożliwiający nawodnienie sadów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.5.	Uwaga, że jabłka, soki, jak i naturalne zdrowe octy stanowią wartość regionu jako produkty najwyższej jakości oraz uwaga, że jakość ta, jak i poziom produkcji niestety nie będą mogły zostać zachowane, a samo kontynuowanie aktualnej działalności sadowniczej na tożsamym poziomie zostanie postawione pod znakiem zapytania.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.6.	Uwaga, że nie będzie mogła być rozpoczęta planowana produkcja ekologiczna jabłek, która ma bardzo duże znaczenie dla dalszego rozwoju rodzinnego gospodarstwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] jak i regionu.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.7.	Uwaga, że gospodarstwo dzięki sukcesom produkcyjnym udzielało się również charytatywnie, co stanowi wartość dodaną w ekonomii społecznej regionu.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.8.	Uwaga, że planowana budowa drogi S12 przez centralny rejon upraw sadowniczych gospodarstwa [REDAKTOWANE] (jak również innych lokalnych gospodarstw), zniszczy wspomniany	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	wielopokoleniowy dorobek i zahamuje rozwój lokalny w tym segmencie.	
2.9.	Uwaga, że do destrukcji rodzinnego dziedzictwa dojdzie poprzez ciąg przyczynowo-skutkowy, jakim będzie utrata skutecznego systemu nawadniania, utrata certyfikatów jakości, co spowoduje wycofanie się z umów stałych kontrahentów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.10.	Uwaga, że zniszczenie głównej sieci wodociągowej i zbiorników wodnych odbije się poważnym spadkiem plonów na całej powierzchni upraw.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.11.	Uwaga, że wydłużenie ciągów komunikacyjnych z 1,5 km na kilkanaście kilometrów (objazdy i wiadukty) spowoduje potrzebę wymiany środków transportu z wózków sadowniczych na samochody ciężarowe.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.12.	Uwaga, że zaburzenie przepływów pieniężnych spowodowane tymi zdarzeniami, olbrzymie koszty z nich wynikające, jak i terminy administracyjne z tym związane spowodują nadto brak możliwości spłaty kredytów inwestycyjnych, zwroty dotacji lub brak decyzji o ich otrzymaniu w przyszłości – tym samym bankructwo gospodarstwa Państwa ██████████	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.13.	Uwaga, że odpowiednia gleba, nasłonecznienie, rejon skutecznie omijany przez gradobicia i wiele innych czynników, w tym również akustycznych, wpływają na to jak później ostateczni beneficjenci wyrobów Państwa ██████████ klienci odwiedzający sklepy spożywcze, odbierają ich smak, zapach, jak i walory estetyczne oraz uwaga, że ta jednolita struktura i zorganizowane przedsięwzięcie zostanie dosłownie rozbite przez linię mieszanki mineralno-asfaltowej, jaką będzie wybudowana nowa trasa S12.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.14.	Uwaga, że horyzontalne spojrzenie na budowę i decyzje środowiskowe wydawane przez RDOŚ, biorące pod uwagę to, czy inwestycja będzie przebiegała przez obszar Natura 2000 lub czy budowa spowoduje naruszenie istotnych siedlisk zagrożonych gatunków nie ukáže pełnego obrazu poszczególnych problemów indywidualnych, zgłaszanych przez osoby czy podmioty bezpośrednio związane, w tym również wbrew własnej woli, w przedmiotową budowę.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

2.15.	Uwaga, że skoro trasa przebiega przez najcenniejsze dziedzictwo rodzinne Państwa ██████████ są oni tak samo, a może nawet bardziej niż niektóre sektory administracji publicznej, powiązani z planową inwestycją; uwaga, że lokalizacja inwestycji przebiega przez żywy organizm ich gospodarstwa i przecina go na pół oraz uwaga, że tak samo, jak organizm człowieka nie może funkcjonować, jeżeli jest pozbawiony istotnych narządów, tak ich gospodarstwo nie będzie w stanie funkcjonować w przypadku sfinalizowania budowy trasy w obecnym wariancie i przez działki ██████████	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.16.	Uwaga, że wnioskodawcy zdają sobie sprawę z praw odszkodowawczych, które dają im stosowne akty normatywne, ale czy wystarczającą kompensatą za utratę organów umożliwiających im dalszą egzystencję, będzie jakkolwiek ekwiwalent pieniężny?	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.17.	Uwaga, że wysokość strat majątkowych (kalkulowanych na wiele milionów złotych) odnoszących się do problemów wskazanych w piśmie może być wręcz niemożliwa do sprawiedliwego oszacowania, ponieważ ██████████ ██████████ nie wiedzą jak bardzo mogłoby się rozwinąć ich gospodarstwo znajdujące się w trendzie wzrostowym biorąc pod uwagę zainteresowanie klientów, jak i ich wizerunek i reputację.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.18.	Uwaga nawiązująca do art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi o tym, że Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia oraz uwaga czy przypadek gospodarstwa Państwa ██████████ będzie w tym przedmiocie wyjątkiem?	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.19.	Uwaga, czy iluzoryczna niewzruszoność procesów administracyjnych, funkcjonujących na zasadzie aktów normatywnych niższego rzędu spowoduje, że przepisy wyższe nie uchronią dorobku i dziedzictwa Państwa ██████████ przed zniszczeniem?	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.20.	Uwaga, czy biorąc pod uwagę jak nieocenioną wartość stanowi gospodarstwo dla Państwa ██████████ to czy wspomniane w art. 21 Konstytucji, w ust. 2 słuszne odszkodowanie będzie spełniało swoją funkcję kompensacyjną biorąc pod uwagę ogrom strat?	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

2.21.	Uwaga, że jabłka, soki, ocet i produkty powstające bezpośrednio na ziemi, której materia zostanie wzruszona inwestycją, stanowią wartość nie tylko dla rodziny wnioskodawców, ale również regionu, np. lokalnej grupy działania „Razem dla Radomki”, wspierającej produkcję naturalnego soku mętneho pod nazwą Smaczek z doliny radomki, projekt octowy-konsorcjum, któremu przewodniczy Instytut Techniki Żywności na ul. Rakowieckiej w Warszawie, owocem pracy jest naturalny ocet jabłkowy mętny.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.22.	Uwaga, że biorąc pod uwagę wpływ inwestycji na gospodarstwo Państwa ██████████ od skali mikro do efektu makro, wpłynie ona na więcej osób niż tylko na ich rodzinę.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.23.	Uwaga, że budowa inwestycji spowoduje przerwanie łańcucha dostaw, ograniczenie miejsc pracy, spadek wizerunku regionu jako wspierającego lokalną produkcję.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.24.	Uwaga, że budowa inwestycji spowoduje spadek wartości całego gospodarstwa podmiotowo, jak również gospodarstwo stanie w obliczu kryzysu finansowego.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.25.	Uwaga, że proces odszkodowawczy z punktu widzenia ekonomiki nie uratuje gospodarstwa ze względu na formalnoprawne aspekty przedkładające się na przepływy pieniężne (tzw. cashflow).	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.26.	Uwaga, że wartość majątku istotnie spadnie, co hipotetycznie pozbawiłoby również alternatywy w postaci monetyzacji, np. nieruchomości.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.27.	Uwaga, że wypracowane know-how i procesy produkcji są największą wartością w rękach, od lat pracujących w zagrożonych sadach – rękach rodziny Bankiewicz oraz że tradycja i serce włożone w tę markę, to coś więcej niż korporacyjne studium typowego biznesu.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.28.	Uwaga, że gospodarstwo Państwa ██████████ od lat sumiennie rozlicza się z danin publicznych i nie posiada innych jednostek organizacyjnych, do których mogłoby się przenieść oraz uwaga, że ich działania są bezpośrednio związane z gruntem, przez który będzie przebiegać trasa S12.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.29.	Uwaga, że projektowanie budowy dwóch potężnych wiaduktów na odcinku	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	kilku/kilkunastu kilometrów, by przejść nad torami i istniejącą trasą T12 i wrócić z powrotem, jest bez sensu, zniszczy po drodze potencjał produkcji sadowniczej, pozbawi Państwa [REDAKTOWANE] możliwości certyfikacji ekologicznej gospodarstwa.	
2.30.	Wniosek o interwencję i udzielenie informacji w kwestii możliwości zmiany przebiegu przedmiotowej inwestycji w taki sposób, aby nie naruszała ona jednolitego organizmu produkcyjnego (jak i rodzinnego) gospodarstwa [REDAKTOWANE] na które składają się w sposób łączny działki z sadami jabłonnymi, wartości niematerialne i prawne, know-how, środki trwałe, jak i cała logistyka produkcji znanych w całym regionie wyrobów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
Załącznik nr 1 do ww. pisma: opinia z dnia 15.11.2018 r. Biegłego Sądowego z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa dr inż. [REDAKTOWANE]		
2.31.	Uwaga, że budowa drogi szybkiego ruchu S12 przez sady Państwa [REDAKTOWANE] ale i innych rolników w tym rejonie, zniszczy poukładany ład produkcyjny i dorobek gospodarstwa rodzinnego i gospodarstw członków grupy, które znajdują się na linii przebiegu planowanej budowy drogi, ale również zahamuje trend rozwojowy upraw sadowniczych.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.32.	Uwaga, że przebieg trasy praktycznie przez środek plantacji trwałych sadów to nie tylko odszkodowanie za pas drogowy o szerokości 100 m i długości około 2 km, jaki zapewne wyliczy uprawniony rzeczoznawca majątkowy, ale doprowadzenie do bankructwa całego gospodarstwa.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.33.	Uwaga, że negatywne oddziaływanie inwestycji wiąże się z pozbawieniem wody do nawadniania całości plantacji, co odbije się na wysokości i jakości plonów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.34.	Uwaga, że spaliny z przejeżdżających samochodów spowodują podwyższoną zawartość metali ciężkich, które mogą wpłynąć na utratę certyfikatów jakościowych: „Integrowanej Produkcji Owoców” i „GLOBALGAP”, jakie w tej chwili posiada gospodarstwo.	W celu ograniczenia oddziaływania na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne nałożono na inwestora warunki wskazane w ust. 1.2.1. –1.2.4. sentencji niniejszej decyzji. Zgodnie z raportem ooś zostaną dotrzymane standardy jakości środowiska w zakresie ochrony powietrza.
2.35.	Uwaga, że konsekwencją utraty certyfikatów jest zerwanie umów na odbiór jabłek deserowych przez kontrahentów krajowych i zagranicznych.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.36.	Uwaga, że utrudniony dojazd do sadu po	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	drugiej stronie drogi z opryskami i nieterminowe ich stosowanie to kolejny cios z zachowaniem prawidłowej produkcji i dobrej jakości owoców.	
2.37.	Uwaga, że obecnie gospodarstwo jest w trakcie zakładania 10 ha sadu ekologicznego, na który są nałożone bardzo rygorystyczne uwarunkowania, m.in. związane z odległością od dróg publicznych (co najmniej 100 m od drogi o natężeniu ruchu 500 pojazdów/godz.).	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.38.	Uwaga, że brak optymalnego wykorzystania nowego budynku przechowalni może doprowadzić do zwrotu dotacji wraz z karnymi odsetkami jaki otrzymało gospodarstwo i grupa na powyższą inwestycję za pośrednictwem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.39.	Uwaga, że gospodarstwo straci stałych odbiorców oraz zostanie zahamowany proces zakładania sadów ekologicznych.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.40.	Uwaga, że zniszczenie głównej sieci wodociągowej i zbiorników wodnych odbije się spadkiem plonów na całej powierzchni upraw sadowniczych gospodarstwa.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.41.	Uwaga, że przyczyną spadków plonów i jakości owoców będzie także wydłużenie ciągów komunikacyjnych, związanych z prawidłową i terminową ochroną jabłoni oraz transportem owoców z około 1700 m do 6-8 km, co zmusi gospodarstwo do zakupienia dodatkowych maszyn i środków transportu owoców do przechowalni.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.42.	Uwaga, że obecnie gospodarstwo posiada nie spłacony kredyt inwestycyjny w wysokości 3 500 000 zł, od którego roczne zobowiązania wobec banku wynoszą około 600 000 zł, zatem utrzymanie produkcji na obecnym poziomie i wpływy do gospodarstwa w wysokości 860 634,07 zł (i ponad), gwarantują zachowanie płynności finansowej i ochronę gospodarstwa przed bankructwem.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.43.	Uwaga, że niezapełnione komory przechowalnicze jabłkami z budynku grupy producenckiej „SKOWRONKI” i obniżenie poziomu sprzedaży w związku ze spadkiem plonów, grozi cofnięciem dotacji pomocowych w wysokości około 9.870.000 zł plus karne odsetki (17%/rok) przyznane przez ARiMR z powodu nie	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	wywiązania się ze zobowiązań.	
2.44.	Uwaga, że tylko zmiana dotychczasowych planów budowy drogi S12 uchroni gospodarstwo przed bankructwem i zapewni rozwój produkcji sadowniczej w gospodarstwie rodzinnym i sadowników gminy Wieniawa.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
	Załącznik nr 2 do ww. pisma: zaświadczenie z dnia 28.01.2019 r. jednostki certyfikującej SGS Polska Sp. z o. o., podpisane przez Dyrektora Branży AFL, SGS Polska Sp. z o. o. – ██████████	
2.45.	Uwaga, że rozbudowa drogi S12 w sąsiedztwie Gospodarstwa Sadowniczego Tomasz ██████████, zlokalizowanego w gminie Wieniawa, będzie miała znaczny wpływ na prowadzoną przez właściciela uprawę sadowniczą.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.46.	Uwaga, że prowadzenie działalności ekologicznej wymaga zlokalizowania gospodarstwa w odległości 200 metrów od drogi pod warunkiem zastosowania barier naturalnych typu żywopłoty, bariery leśnej oddzielającej uprawy od drogi oraz, że w przypadku braku możliwości zastosowania barier odległość powinna wynosić 500 metrów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
	Załącznik nr 3 do ww. pisma: opinia z dnia 23.01.2019 r. firmy handlowej JK TRANS Sp. z o. o	
2.47.	Uwaga, że Zarząd JK TRANS Sp. z o.o. jest w stałej współpracy od 2012 r. z gospodarstwem sadowniczym ██████████ i ██████████, że firma jest jednym z liderów eksportu w woj. mazowieckim i zajmuje się sprzedażą owoców na cały świat oraz że ww. gospodarstwo produkuje najwyższą jakość potwierdzoną certyfikatem Integrowanej Produkcji oraz uwaga, że JK TRANS Sp. z o. o. obawia się, że bliskość trasy S12 negatywnie wpłynie na jakość jabłka oraz będzie skutkować brakiem możliwości uzyskania certyfikatów, a brak ww. certyfikatów będzie równoznaczny z zerwaniem współpracy.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
	Załącznik nr 4 do ww. pisma: opinia z dnia 28.01.2019 r., znak: L.dz. 65/2019, lokalnej grupy działania – Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Razem dla Radomki”, dotycząca wpływu wyboru projektu modernizowanej trasy S12 w rejonie gminy Wieniawa na Gospodarstwo Sadownicze ██████████ w miejscowości Komorów, podpisana przez Prezesa Zarządu – ██████████	
2.48.	Uwaga, że modernizacja trasy nr 12 w rejonie gminy Wieniawa, która w swoich warunkach zakłada przechodzenie (przecina) przez Gospodarstwo	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	Sadownicze Pana [REDAKTOWANE] w przekonaniu ww. stowarzyszenia, doprowadzi do zakłóceń produkcyjnych, spadku jakości produkcji o charakterze ekologicznym, a co za tym idzie do utraty wizerunku budowanego od ponad 10 lat wspólnie z Lokalną Grupą Działania „Razem dla Radomki”.	
2.49.	Uwaga, że modernizacja trasy nr 12 w rejonie gminy Wieniawa, to nie tylko potencjalne utracone korzyści Gospodarstwa Sadowniczego, ale również uszczerbek wizerunkowy obszarów wiejskich powiatu przysuskiego.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
2.50.	Wniosek z prośbą o wybór trasy modernizowanej drogi nr 12 na niekolidujący i niezaprzeczający dorobku Gospodarstwa Sadowniczego [REDAKTOWANE]	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.	Pismo z dnia 6 sierpnia 2021 r., znak: GN.720.10.2021.PK, Wójta Gminy Wieniawa, przekazane za pośrednictwem platformy e-PUAP	
3.1.	Uwaga, że zasadnym jest, by nowoprojektowana droga służyła zarówno mieszkańcom gminy, jak i wszystkim pozostałym użytkownikom, pozostawiając jednocześnie jak najmniejszy wpływ i oddziaływanie na środowisko naturalne oraz środowisko i warunki życia mieszkańców.	Odpowiedź jak w pkt 1.2. Przy zachowaniu uwarunkowań wskazanych w ust. 1.2. sentencji niniejszej decyzji realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji będzie ograniczała negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.
3.2.	Uwaga, że inwestycja tego typu jest inwestycją strategiczną, która zmieni bezpowrotnie środowisko życia, zasady funkcjonowania i sąsiedzkich relacji mieszkańców, stąd należy również spojrzeć na ten aspekt w perspektywie wieloletniej, w oderwaniu od kwestii finansowych, akcentując przy tym aspekt społeczny i środowiskowy.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.3.	Uwaga, że w 27 kilometrze projektowanego przebiegu wariantu 4 dochodzi do kolizji z budynkami mieszkalnymi, oraz oddziaływanie akustyczne na część posesji w Zawadach.	Wariantem rekomendowanym przez inwestora jest wariant 2, zatem nie będzie realizowany wariant 4 i nie będą występowały skutki realizacji wariantu 4.
3.4.	Uwaga, że wariant 4 wskazywany jest jako niekorzystny przez rolników z miejscowości Jabłonica, ponieważ ingeruje w grunty orne oraz w miejscowości Zawady, gdzie kwestionowany jest zbyt bliski przebieg od zamieszkałych posesji.	Odpowiedź jak w pkt 3.3.
3.5.	Uwaga, że korytarz drogi w wariantcie 4 w większości przebiega przez tereny użytkowane rolniczo, wyłączone z produkcji rolnej, nieużytki i lasy	Odpowiedź jak w pkt 3.3. Odpowiedź jak w pkt 1.1.

	prywatne, w dolinie rzeki Radomki oraz, że dla gminy Wieniawa wariant 4 jest najbardziej korzystnym wariantem.	
3.6.	Uwaga, że wariant 1 w sposób istotny ingeruje w tereny rolnicze i zabudowę jednorodzinną oraz przemysłową miejscowości Jabłonica i Zawady.	Wariantem rekomendowanym przez inwestora jest wariant 2, zatem nie będzie realizowany wariant 1 i nie będą występowały skutki realizacji wariantu 1.
3.7.	Uwaga, że mieszkańcy gminy Wieniawa składali w tej sprawie petycje, które zostały przekazane do GDDKiA, na etapie opracowania STEŚ (dot. wariantu 1).	Rozstrzygnięcie treści petycji, przekazanych do GDDKiA znajduje się poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora. Wariantem rekomendowanym przez inwestora jest wariant 2, zatem nie będzie realizowany wariant 1 i nie będą występowały skutki realizacji wariantu 1.
3.8.	Uwaga, że z punktu widzenia gospodarczego gminy Wieniawa wariant 1 jest najkorzystniejszym z wariantów, ponieważ węzeł zlokalizowany jest w centralnej części gminy.	Odpowiedź jak w pkt 3.6.
3.9.	Uwaga, że wariant 1 stanowi jednak pewne zagrożenie i uciążliwość dla sadownictwa pomiędzy km 21+000 a km 23+000, w szczególności dla upraw ekologicznych oraz upraw rolniczych zlokalizowanych pomiędzy km 26+700 a km 28+800.	Odpowiedź jak w pkt 3.6.
3.10.	Uwaga, że wariant 1 nie spowoduje znaczącego wydłużenia czasu reakcji służb ratowniczo-gaśniczych.	Odpowiedź jak w pkt 3.6.
3.11.	Uwaga, że lokalizacja i odległość drogi w wariant 1 od posesji zamieszkałych pozwala stwierdzić, że nie przyczyni się znacząco do obniżenia jakości życia.	Odpowiedź jak w pkt 3.6.
3.12.	Uwaga, że wariant 2, który przebiega pomiędzy km 19+300 a km 30+300 na terenie gminy Wieniawa, w sposób istotny ingeruje w przestrzeń publiczną i komunikację pomiędzy poszczególnymi miejscowościami.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.13.	Uwaga, że wariant 2 przebiega w najbardziej zaludnionym terenie, ingerując swoim oddziaływaniem zarówno w przestrzeń publiczną oraz gospodarstwa sadownicze.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.14.	Uwaga, że wariant 2 dzieli miejscowości Komorów (w km 21+100) i Kamień Duży (w km 23+200), wydłużając przy tym komunikację w obrębie jednej miejscowości, pomiędzy sąsiadami, do kilku kilometrów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.15.	Uwaga, że projektowany przebieg wariantu 2 w sposób istotny ingeruje w miejsca, które w Studium Uwarunkowań	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy są działkami budowlanymi.	
3.16.	<p>Uwaga, że wariant 2 przebiega przez najbardziej zurbanizowaną część gminy Wieniawa, co w sposób zdecydowany ograniczy potencjał rozwojowy, oraz że problem ten dotyczy następujących odcinków drogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od km 20+900 do km 21+200, - od km 22+800 do km 23+500, - od km 24+900 do km 25+100, - od km 25+800 do km 26+100, - od km 26+700 do km 26+900, <p>w obrębie MOP typ III i MOP typ II, zlokalizowanego na gruntach Kłudna i Wieniawy, po obu stronach projektowanego odcinka pomiędzy km 26+800 a km 27+400.</p>	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.17.	<p>Uwaga, że przeciwko takiemu przebiegowi drogi (w wariantcie 2), mieszkańcy miejscowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Komorów, Zagórze i Skrzywno – pismem z dnia 25.08.2019 r., wnosili protest, który podpisało 224 osoby, - Kłudna i Wieniawy – pismem z dnia 26.08.2019 r., wnosili protest, który podpisało 234 osoby, - Kamień Duży, Sokolniki Suche, Kochanów – pismem z dnia 26.08.2019 r., wnosili protest, który podpisało 379 osób, który został przekazany do GDDKiA, Ministerstwa Infrastruktury, KPRM, Kancelarii Prezydenta RP, Parlamentarnego Zespołu ds. Budowy DK12 oraz do Wójta Gminy Wieniawa. 	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.18.	Uwaga, że do chwili obecnej, żadna z ww. instytucji nie zajęła stanowiska i nie udzieliła mieszkańcom stosownej odpowiedzi.	Udzielanie odpowiedzi na brak odpowiedzi z ww. instytucji nie należy do kompetencji Regionalnego Dyrektora.
3.19.	Uwaga, że gmina liczy na to, że RDOŚ w Warszawie, realizując dyspozycję art. 62 ust.1 pkt 1 lit. a) ustawy ooś, przychyli się do wniosków mieszkańców, wyrażonych jako stanowisko samorządu.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

3.20.	<p>Uwagi i wnioski mieszkańców gminy Wieniawa wyrażone w ww. protestach i zacytowane w ww. piśmie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uwaga, że od km 20+000 do km 23+000 projektowanego przebiegu drogi, korytarz ten ingeruje w tereny, które są intensywnie wykorzystywane jako tereny sadownicze i rolnicze; - uwaga, że produkcja sadownicza jest jedynym źródłem utrzymania wielu rodzin; - uwaga, że konsekwencje wynikające z takiego przebiegu wariantu trudno oszacować, ponieważ będą je ponosić jeszcze dzieci i wnuki mieszkańców gminy; - uwaga, że formalnie droga zabierze około 5 ha sadów, co znacząco ograniczy możliwość produkcji metodami ekologicznymi; - uwaga, że ruch samochodowy na drodze będzie powodował emisję spalin, które będą miały oddziaływanie na żywność; - uwaga, czy produkcja owoców z pozostałościami metali ciężkich ma sens?; - uwaga, że część działek zostanie podzielona – jedne zostaną po stronie północnej drogi, a druga ich część po stronie południowej; - uwaga, że podział działek spowoduje, że znacznie wydłuży się transport owoców z pól do przechowalni, co zdecydowanie obniży ich jakość, a tym samym wpłynie na osiągnięte dochody; - uwaga, że podział działek podniesie również koszt zabiegów ochrony roślin poprzez wydłużenie czasu dojazdu do pól; - uwaga, że wybudowanie drogi w wariantie 2 uniemożliwi prowadzenie działalności sadowniczej, ponieważ skutki oddziaływania spalin nie zamkną się tylko do korytarza i nikt nie jest w stanie oszacować wpływu na jakość owoców; - uwaga, czy ktoś kupi owoce, które mają wątpliwą jakość i mogą być źródłem chorób?; - uwaga, że zostaną zniszczone ciągi drenarskie, wybudowane jeszcze przed II Wojną Światową, które obecnie funkcjonują, a nie ma ich uwzględnionych nigdzie na mapach, co zaburzy stosunki wodne i może powodować okresowe zalewanie i zamieranie drzew, uniemożliwiając produkcję sadowniczą. 	<p>Regionalny Dyrektor w uzasadnieniu niniejszej decyzji określił w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.</p> <p>Ponadto odpowiedź jak w pkt 1.2.</p>
3.21.	Uwaga, że owoce jakie są pozyskiwane na	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	tym terenie, jak również produkowane na ich bazie soki, są wpisane na listę produktów tradycyjnych.	
3.22.	Uwaga, że w odległości ok. 100 m od km 26+000 projektowanego wariantu znajduje się centralne ujęcie wody dla mieszkańców gminy Wieniawa oraz, że w tym miejscu droga znajduje się na nasypie, a prace związane z budową mogą stać się przyczyną skażenia ujęcia oraz w sposób istotny zakłócić dostawę wody pitnej dla mieszkańców.	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.2.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez inwestora raport oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania na gospodarkę wodno-ściekową przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie oś i jego aneksach rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania inwestycji na środowisko gruntowo-wodne.</p> <p>Ponadto w celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej wprowadzono warunki wskazane w ust. 1.2.8.–1.2.38. oraz w ust. 1.3.3.–1.3.8. sentencji niniejszej decyzji.</p>
3.23.	Uwaga, że dla samorządu jest to niezwykle ważny i istotny aspekt, ponieważ jakiegokolwiek zakłócenia w tym obszarze skutkują brakiem możliwości realizacji podstawowego zadania własnego gminy.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.24.	Uwaga, że pomiędzy km 22+000 a km 24+000 opracowanie korytarza drogi dotyczy gruntów miejscowości Kamień Duży, w której to w km 23+100 znajdują się dwa gospodarstwa rolne, co dla mieszkańców, starszych ludzi, jest niezwykle problematyczne.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.25.	Uwaga, że proponowany nowy przebieg drogi powiatowej 3332W ingeruje w tereny, na których rozpoczęła się budowa nowych domów mieszkalnych.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.26.	Uwaga, że wybudowanie drogi spowoduje podzielenie miejscowości na dwie części, co w znacznym stopniu utrudni prowadzenie działalności rolniczej i wzrost kosztów produkcji rolnej.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.27.	Uwaga, że rolnicy nie będą w stanie korzystać z pastwisk, do których zwierzęta mają obecnie do pokonania około 500 metrów, a po budowie, droga ta wydłuży się do kilku kilometrów.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.28.	Uwaga, że tereny położone po południowej stronie projektowanego odcinka, na gruntach Kamienia Dużego, to pastwiska i łąki, które są zapleczem	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	paszowym dla zwierząt hodowlanych utrzymywanych przez mieszkańców Sokolnik Suchych.	
3.29.	Uwaga, że budowa drogi spowoduje konieczność likwidacji gospodarstw, stanowiących często jedyne źródło utrzymania.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.30.	Uwaga, że wszystkie grunty pomiędzy km 19 a km 23 opracowania, położone zarówno po stronie południowej projektowanego odcinka, to najlepsze, jeśli chodzi o klasy bonitacyjne, gleby, które stanowią źródło dochodu większości mieszkańców Kamienia i Sokolnik Suchych, choć położone na gruntach Komorowa.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.31.	Uwaga, że mieszkańcy Kochanowa wskazują, że budowa drogi w obecnym wariantcie jest równoznaczna z koniecznością zakończenia działalności.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.32.	Uwaga, że mieszkańcy Sokolnik Suchych, Kamienia Dużego i Kochanowa wskazują, że całe miejscowości znajdują się w strefie oddziaływania izolacji hałasu, co jak słyszą jest dużym problemem i przedmiotem protestów wokół istniejącego węzła S7 i DK12 w Sławnie.	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez inwestora raport oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie oś i jego aneksach rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania akustycznego elementów inwestycji.</p> <p>Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że planowana inwestycja będzie przebiegać w rejonie wspomnianych miejscowości. Według prognozy przedstawionej w dokumentacji po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych (ekrany akustyczne E16-E19) zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że w sentencji decyzji Regionalny Dyrektor nałożył obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz konieczność wykonania analizy porealizacyjnej. Na etapie ponownej oceny zostaną przeprowadzone analizy akustyczne uwzględniające aktualizację i weryfikację zabudowy podlegającej ochronie akustycznej oraz prognozy ruchu oraz uszczegółowienie rozwiązań technicznych. Natomiast wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne</p>

		planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych.
3.33.	Uwaga, że mieszkańcy nie zgadzają się również na zaproponowane izolacje hałasu, które nie uwzględniają wszystkich zabudowań położonych w odległości do 300 m od zaprojektowanego korytarza.	Odpowiedź jak w pkt 3.32.
3.34.	Uwaga, że zarówno miejscowości Kamień Duży, Sokolniki Suche czy Kochanów zostają narażone na bezpośredni skutek hałasu i smogu, jaki powstanie w wyniku wybudowania drogi oraz konsekwencji w postaci emisji spalin przez korzystające z niej pojazdy.	Odpowiedź jak w pkt 3.32.
3.35.	Uwaga, że budowa drogi pogorszy jakość życia i zdrowie mieszkańców oraz warunki produkcji rolniczej i sadowniczej.	Odpowiedź jak w pkt 1.2. Przy zachowaniu uwarunkowań wskazanych w ust. 1.2. sentencji niniejszej decyzji realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji będzie ograniczała negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi.
3.36.	Uwaga, że w wielu miejscach dochodzi do kolizji wariantu 2 z mediami: wodociągiem i kanalizacją, co bez wątpienia spowoduje przerwy w dostawach wody i odbiorze ścieków dla mieszkańców oraz, że kolizje z siecią wodociągową mają miejsce w następujących punktach: km 21+000, km 23+200, km 25+900, a z siecią kanalizacyjną: w km 25+900, km 27+400.	Odpowiedź jak w pkt 1.2. Przy zachowaniu uwarunkowań wskazanych w ust. 1.2. sentencji niniejszej decyzji realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji będzie ograniczała negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.
3.37.	Uwaga, że Koło Łowieckie Las Radom, ul. Orzechowa 2, 26-600 Radom, przekazało informację, że rekomendowany wariant podzieli tereny łowieckie na pół, a biorąc pod uwagę konieczność zachowania odległości od obiektów użyteczności publicznej, uniemożliwi prowadzenie polowań i wszelkie prowadzenie działalności.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.38.	Uwaga, że zarówno miejscowość Kłudno, jak i duża część Wieniawy, w tym Publiczna Szkoła Podstawowa, zostaje narażona na bezpośrednie skutki hałasu jaki powstanie w wyniku wybudowania drogi oraz konsekwencji w postaci emisji spalin przez korzystające z niej pojazdy oraz, że tym samym pogorszy to jakość życia i zdrowie mieszkańców.	Odpowiedź jak w pkt 3.32. Z załączników graficznych prezentujących rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku wynika, że Publiczna Szkoła Podstawowa w Wieniawie nie znajdzie się w zasięgu oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji.
3.39.	Uwaga, że w każdym z wariantów dochodzi do zaburzeń i związanych z tym	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	przesiedleń mieszkańców.	
3.40.	Uwaga, że trudno w sposób jednoznaczny określić, który z wariantów jest najbardziej uciążliwy w odniesieniu do dóbr materialnych.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.41.	Uwaga, że biorąc pod uwagę odległość od zabudowań i ilość mieszkań podlegających wyburzeniom, oraz stanowisko samych mieszkańców tych obiektów, najbardziej negatywnie oceniono wariant 2.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.42.	Uwaga, że ewentualne oddziaływanie na zabytki w każdym z wariantów jest podobne.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.43.	Uwaga, że zasadnym byłoby, aby niweleta drogi zbliżona była do obecnego poziomu gruntów, aby utrzymać i zachować walory krajobrazu i kultury.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.44.	Uwaga, że najniżej położony względem powierzchni gruntu jest wariant 4, który należałoby wskazać jako najbardziej satysfakcjonujący, oraz wariant 1, który w około 1/3 długości pokrywa się z wariantem 4.	Wariantem preferowanym do realizacji przez inwestora jest wariant 2, a nie wariant 1 i wariant 4. Odpowiedź jak w pkt. 1.1.
3.45.	Uwaga, że wariant 2 od km 24+800 do km 25+700 położony jest na atrakcyjnych krajobrazowo wzgórzach morenowych.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1.
3.46.	Uwaga, że negatywny wpływ na jeden z czynników może przejawiać się pogorszeniem stanu całego ekosystemu.	Odpowiedź jak w pkt 1.2. Przy zachowaniu uwarunkowań wskazanych w ust. 1.2. sentencji niniejszej decyzji realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji będzie ograniczała negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi
3.47.	Uwaga, że wzajemne wzmacnianie występujących oddziaływań w danym środowisku powoduje, że łączny efekt jest większy od sumy efektów ich działania oddzielnego (tzw. działanie synergiczne) oraz, że z punktu widzenia zdrowia ludzi najważniejsze są oddziaływania na powietrze atmosferyczne i klimat akustyczny.	Odpowiedź jak w pkt 3.46.
3.48.	Uwaga, że wybierając wariant 2 jako inwestycję wiodącą dojdzie do ewentualnej wymiany gruntów, która spowoduje zmianę stosunków wodnych na etapie realizacji (odwodnienie), co w konsekwencji może zakłócić stan stosunków wodnych na terenie Gminy Wieniawa, w pobliżu ujęć stacji uzdatniania i studni, a tym samym doprowadzić może do ich niedoboru.	Odpowiedź jak w pkt. 1.1. Odpowiedź jak w pkt 3.36.
3.49.	Uwaga, że odległość od złóż piasku do	Wariantem preferowanym do realizacji przez

	projektowanego węzła w wariantcie 1 pozwala stwierdzić, że jest on najbardziej uzasadnionym wariantem w tym aspekcie.	inwestora jest wariant 2, a nie wariant 1. Odpowiedź jak w pkt. 1.1.
3.50.	Uwaga, że najbardziej niekorzystny jest wariant 2, ponieważ w sposób jednoznaczny uniemożliwia eksploatację złóż, gdyż w obecnym stanie nie będzie możliwy dojazd w to miejsce samochodami wywozującymi kopaliny.	Odpowiedź jak w pkt 3.49.
3.51.	Uwaga, że nie zaprojektowano jakichkolwiek dróg serwisowych do kopalni.	Odpowiedź jak w pkt 3.49. Odpowiedź jak w pkt. 1.1.
3.52.	Uwaga, że w obecnym stanie prawnym funkcjonuje 5 kopalni, mających pozwolenie na eksploatację złóż piasku oraz, że Wojewoda Mazowiecki wydał zarządzenie zastępcze Nr 1, z dnia 09 czerwca 2021 r., w którym zlecił wprowadzenie udokumentowanych obszarów złóż kopalni do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wieniawa, a więc jako 7. wątpliwy należy poddać wniosek GDDKiA w Warszawie, że kopaliny zostały w dużej części wyeksploatowane oraz, że kwestie te nigdy nie były poruszane na etapie konsultacji STEŚ pomiędzy gminą a GDDKiA.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
3.53.	Wniosek o uwzględnienie na etapie prowadzonego postępowania ww. wniosków i uwag dotyczących przebiegu wariantów przez teren gminy Wieniawa.	Odpowiedź jak w pkt. 3.20.
3.54.	Uwaga, że najbardziej negatywnie oceniany jest wariant 2, z punktu widzenia samorządu, reprezentującego ogół Mieszkańców Gminy, mając na uwadze bezpośredni i pośredni wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między tymi elementami oraz dostępność do złóż kopalni.	Odpowiedź jak w pkt 3.46.
3.55.	Uwaga, że najbardziej korzystny jest wariant 4.	Wariantem preferowanym do realizacji przez inwestora jest wariant 2, a nie wariant 4. Odpowiedź jak w pkt. 1.1.
3.56.	Uwaga, że wariant 1 stanowi pewnego rodzaju alternatywę dla wariantu 4, w przypadku, gdyby z różnych przyczyn został on wycofany z procedowania.	Wariantem preferowanym do realizacji przez inwestora jest wariant 2, a nie wariant 1. Odpowiedź jak w pkt. 1.1.
3.57.	Uwaga, że ilość głosów przeciwnych, duża społeczna uciążliwość, sadownictwo	Odpowiedź jak w pkt 1.2.

	i rolnictwo, walory krajobrazowe i zagrożenia dotyczące realizacji zadań własnych gminy, jednoznacznie wskazują jako negatywny i niepożądany wariant 2.	
--	---	--

Regionalny Dyrektor wyjaśnia, iż pismo (zatytułowane przez wnoszącego „petycja”) z dnia 5 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 06.08.2021 r.), wraz z załącznikiem, złożone przez Pana Marcina Pakosza, nie zostało zakwalifikowane jako petycja przez tutejszy organ w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870, zwanej dalej „ustawą o petycjach”), bowiem zgodnie z art. 3 ustawy o petycjach, o tym czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach, petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej "podmiotem wnoszącym petycję”, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Ww. pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. Pana [REDAKTOR] pomimo tytułu/nagłówka pisma „petycja” petycją nie jest, bowiem treść pisma jasno wskazuje, że jest to pismo z uwagami i wnioskami do ww. postępowania, złożone (w terminie) podczas trwającego udziału społeczeństwa, do których odniesiono się w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Zatem żądanie musi mieścić się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji, które to zadania i kompetencje mają niewątpliwie charakter publiczny. Powyższe spostrzeżenie pozostaje w korelacji z konstytucyjną zasadą przyjmującą, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Pomimo zatem szerokiego i niedookreślonego zakresu przedmiotowego petycji prawnie niedopuszczalne jest wystąpienie z petycją, której przedmiot nie mieściłby się w zakresie rzeczowym zadań i kompetencji adresata petycji [por. [REDAKTOR] (red.), [REDAKTOR], *Skargi, wnioski i petycje w jednostkach samorządu terytorialnego*, Wolters Kluwer Polska, 2020, monografia]. W piśmie z dnia 5 sierpnia 2021 r. Pan [REDAKTOR] wnosi m.in. o zmianę proponowanego przebiegu wariantu pomarańczowego na rzecz wariantu brązowego omijającego tereny intensywnie gospodarowane rolniczo w gminie Wieniawa, a zatem to żądanie nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji Regionalnego Dyrektora. Rolą organu rozstrzygającego w sprawie uwarunkowań środowiskowych jest ocena dopuszczalności objętej wnioskiem inwestycji pod względem wymagań środowiskowych. Organ ten określa warunki korzystania z zasobów środowiskowych dla inwestycji sprecyzowanej we wniosku, o którego zakresie decyduje wnioskodawca. Tutejszy organ nie posiada kompetencji do rozstrzygania w zakresie zaproponowanych rozwiązań technicznych, komunikacyjnych objętej wnioskiem inwestycji drogowej czy też jej przebiegu. Regionalny Dyrektor poddaje własnej ocenie z zakresu ochrony środowiska skonkretyzowaną we wniosku inwestycję, której dotyczy dołączona do wniosku dokumentacja, opierając się na wynikach raportu oceny oddziaływania na środowisko opracowanego dla inwestycji o określonych parametrach technicznych (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2011 r. sygn. akt: II OSK 2516/10).

Ponadto, w ocenie Regionalnego Dyrektora, pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 06.08.2021 r.) Gospodarstwa Sadowniczego [REDAKTOR], wraz z załącznikami, podpisane przez Pana [REDAKTOR], poza uwagami i wnioskami do postępowania, zawierało m.in. prośbę o udzielenie informacji w kwestii możliwości zmiany przebiegu ww. inwestycji, aby nie naruszała ona gospodarstwa [REDAKTOR]. W związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 3 września 2021 r., znak: WOOS-IV.402.904.2021.HD, działając na podstawie art. 8 ustawy ooś, udzielił stosownej odpowiedzi, w której m.in. wskazał że zasadnym jest, aby wnioskodawca zwrócił się z przedmiotową prośbą do inwestora – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, jako organu właściwego w sprawie.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do tutejszego organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożył inwestor – Dyrektor Oddziału w Warszawie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 30 sierpnia 2021 r.), znak: O/WA.I-1.4110.1.81.2021.WBR, podpisane przez pełnomocnika – p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji – Pana ██████████

Tab. 2. Sposób wykorzystania ww. uwag i wniosków przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pismo z dnia z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: O/WA.I-1.4110.1.81.2021.WBR, podpisane przez pełnomocnika – Pana ██████████	
1.1.	Wniosek i uwaga stwierdzające, że opinie RZGW i PWIS posiadają niedoprecyzowane zapisy, w tym ograniczające możliwości faktyczne realizacji inwestycji lub znacząco podrażające rozwiązania inwestycji.	<p>Regionalny Dyrektor uszczegółowił warunek z pkt 1. sentencji opinii PWIS i określił warunek w ust. 1.2.7. sentencji niniejszej decyzji.</p> <p>Tutejszy organ nie uwzględnił modyfikacji opinii RZGW, ponieważ RZGW wydał postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia, których zmiana leży poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora.</p> <p>W przedmiotowej sprawie PWIS wydał opinię, a zatem jego działania nie wywoływały wiążących skutków prawnych, zatem Regionalny Dyrektor zmodyfikował opinię PWIS, natomiast warunki wskazane w uzgodnieniu wydanym przez RZGW nie mogą podlegać zmianie, z uwagi na to, że uzgodnienie to jest wiążące.</p>
1.2.	Wniosek o redakcję następujących zapisów:	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
1.2.1.	Wniosek o zmianę zalecenia środowiskowego wskazanego w opinii Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: ZS.7040.437.2020 DB, o brzmieniu: <i>„1.W celu ograniczenia hałasu, na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzone w sąsiedztwie terenów chronionych, należy wykonywać w miarę możliwości w porze dziennej w godz. 6:00-22:00.”</i> , na brzmienie: <i>„1. W celu ograniczenia hałasu, na etapie realizacji przedsięwzięcia, prace budowlane prowadzone w sąsiedztwie terenów chronionych, należy wykonywać w miarę możliwości w porze dziennej w godz. 6.00 – 22.00. Wyjątek będą stanowiły prace wymagające ciągłości robót ze względu na zachowanie wymogów technologicznych.”</i> ; - uwaga, że wprowadzenie powyższego zapisu umożliwi Wykonawcy lepsze	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1.</p> <p>Regionalny Dyrektor w części uwzględnił, a w pozostałej części zmienił warunek PWIS i określił go w ust. 1.2.7. sentencji niniejszej decyzji.</p>

	<p>przygotowanie inwestycji z zachowaniem wymaganych procesów technologicznych oraz pozwoleń na ograniczenie czasowe trwania prac budowlanych.</p>	
1.2.2.	<p>Wniosek o zmianę zalecenia środowiskowego wskazanego w opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 października 2020 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.147.2020.IK, o brzmieniu:</p> <p><i>„9. prace w obrębie koryt rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w obrębie ww. koryt (np. poprzez przebudowę cieków pod osłoną gródz, wykonywanie kanałów obiegowych, kanałów zastępczych, itd.) oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt rzek i cieków, a także w sposób ograniczający zmętnienie wód w obrębie cieków, rzek i rowów melioracyjnych”</i></p> <p>na brzmienie: <i>„9. prace w obrębie koryt rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych), w przypadku gdy prowadzą one wody ciągle a nie okresowo, prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w obrębie ww. koryt (np. poprzez przebudowę cieków pod osłoną gródz, wykonywanie kanałów obiegowych, kanałów zastępczych, itd.) oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt rzek i cieków, a także w sposób ograniczający zmętnienie wód w obrębie cieków, rzek i rowów melioracyjnych”;</i></p> <p>- wniosek o zmianę zalecenia środowiskowego wskazanego w opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 października 2020 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.147.2020.IK, o brzmieniu:</p> <p><i>„15. powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody opadowe i roztopowe z powierzchni dróg odprowadzać do odbiorników (wód płynących), na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym”</i></p> <p>na brzmienie: <i>„15. powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody opadowe</i></p>	<p>Tutejszy organ nie uwzględnił modyfikacji opinii RZGW, ponieważ RZGW wydał postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia, których zmiana leży poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora, ponieważ warunki wskazane w uzgodnieniu wydanym przez RZGW nie mogą podlegać zmianie, z uwagi na to, że uzgodnienie to jest wiążące.</p>

<p><i>i roztopowe z powierzchni dróg odprowadzać do odbiorników (wód płynących lub do ziemi poprzez infiltrację), na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym”;</i></p> <p>- wniosek o zmianę zalecenia środowiskowego wskazanego w opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 października 2020 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.147.2020.IK, o brzmieniu:</p> <p><i>„3. zaprojektować system podczyszczania odprowadzanych wód opadowych i roztopowych przed odprowadzeniem do wód płynących, oparty o osadniki, separatory substancji ropopochodnych, a także rowy trawiaste zapewniające redukcję zanieczyszczeń przed wprowadzeniem do środowiska wodno-gruntowego”</i></p> <p>na brzmienie: <i>„3. zaprojektować system podczyszczania odprowadzanych wód opadowych i roztopowych przed odprowadzeniem do wód płynących lub do ziemi poprzez infiltrację, oparty o osadniki, separatory substancji ropopochodnych, a także rowy trawiaste zapewniające redukcję zanieczyszczeń przed wprowadzeniem do środowiska wodno-gruntowego”;</i></p> <p>- uwaga, że wprowadzenie powyższych zapisów w opinii RZGW umożliwi ograniczenie stosowania niepotrzebnych zabiegów zabezpieczania urządzeń wodnych w przypadku, gdy prowadzą one wody okresowo i nie wymagają ciągłego utrzymania przepływu lub nie wymagają wykonania koryt dodatkowych obok koryta budowanego;</p> <p>- uwaga, że zapisy dotyczące odprowadzania wód umożliwią nie tylko docelowe odprowadzenie wód do odbiorników, które są ilościowo ograniczone, ale także na stosowanie infiltracji w celu choć częściowego przeciwdziałania zmian warunków gruntowo-wodnych oraz ograniczaniu ilości wód pompowanych w systemach ciśnieniowych.</p>	
--	--

Poza ogłoszonym przez organ terminem udziału społeczeństwa, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 10 września 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.31, wyznaczył również siedmiodniowy termin dający możliwość zapoznania się ze zgrupowaną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ww. wniosek z dnia 19 grudnia 2019 r., znak: O.WA.I-1.4110.2-12.2019.124.wm, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, zawierał również wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

„Pomimo zrealizowanych w ostatnich latach inwestycji, krajowa infrastruktura drogowa w dalszym ciągu wymaga rozwoju i zapewnienia odpowiednich standardów istniejącej sieci, aby możliwe było sprostanie potrzebom rynku, wynikającym ze wzrostu wymiany towarowej oraz stale rosnącego ruchu pasażerskiego. Konieczna jest zatem systematyczna poprawa stanu technicznego polskiej sieci dróg krajowych w celu wyeliminowania jej podstawowych ograniczeń oraz jej rozbudowa. Mimo znacznej skali inwestycji podjętych, polska sieć dróg krajowych pozostaje niespójna i niewystarczająco drożna. Niezbędna jest zatem kontynuacja działań inwestycyjnych na głównych ciągach dróg krajowych, w szczególności zapewnienia połączeń pomiędzy dużymi ośrodkami aglomeracyjnymi, jak i innymi formami transportu (kolej, lotniska, itp.).

Przedmiotowy odcinek trasy, którego dotyczy ww. wniosek, wpisuje się ponadto w dokumenty strategiczne i planistyczne na poziomie:

- państwowym m.in.:
 - Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030,
 - Strategia Rozwoju Kraju 2020,
 - Polityka Transportowa Państwa na lata 2006-2025,
 - Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.),
 - Prognoza oddziaływania na środowisko Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.),
- regionalnym i lokalnym m.in.:
 - Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku. *Innowacyjne Mazowsze* – uchwała nr 158/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 października 2013 r.,
 - Plan wykonawczy do Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku – *Innowacyjne Mazowsze* w obszarze Przestrzeni i Transport. Projekt – uchwała nr 549/141/16 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 kwietnia 2016 r.,
 - Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego – uchwała nr 22/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r.

Ponadto należy zauważyć, że realizacja przedmiotowej inwestycji pozwoli na wyeliminowanie z centrum miejscowości, tj. Gielniów, Przysucha, Wieniawa, Radom, ruchu tranzytowego z drogi krajowej nr 12 oraz dostosowanie parametrów technicznych drogi do istniejącego i prognozowanego natężenia ruchu.

Celem ograniczenia uciążliwości dla mieszkańców projektowany odcinek trasy ominie miejscowości Gielniów, Goździków, Przysucha, Skrzywno, Wieniawa, Mniszek, Wawrzyszów, Strzałków, Radom.”.

Ponadto z treści ww. wniosku wynika, że realizacja inwestycji polegająca na budowie drogi ekspresowej S12 na odcinku granica województwa łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła) przyniesie docelowo wymierne korzyści dla przyszłych użytkowników drogi w postaci skrócenia czasu podróży, niższych kosztów eksploatacji pojazdów oraz poprawy warunków i bezpieczeństwa ruchu na wybudowanej drodze.

Wszystkie wyżej wymienione cele, zgodnie z ww. wnioskiem, należy postrzegać jako ważne interesy społeczne wymagające realizacji. Istotnym środkiem realizacji tych interesów jest budowa ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny i ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (ust. 7. sentencji niniejszej decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

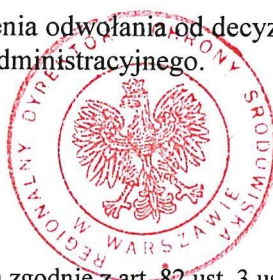
Przedmiotowa decyzja nie mogła być wydana we wcześniejszym terminie z uwagi na oczekiwanie na wpływ wyjaśnień dotyczących niejednoznaczności dat wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia z dnia 10 września 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.31, z Urzędu Gminy w Orońsku.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o oś.

Otrzymują:

1. Dyrektor Oddziału w Warszawie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowany przez pełnomocnika – Pana ██████████
Pan ██████████
p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.



Warszawa, dnia 25 października 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.34

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie drogi ekspresowej S12 na odcinku granica woj. łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła). Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie województwa mazowieckiego, powiatu szydłowieckiego, przysuskiego i radomskiego, gmin: Gielniów, Przysucha – gm. wiejska, miasto Przysucha, Wieniawa, Wolanów i Orońsko. Początek inwestycji zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych położonych w gminie Gielniów, na działkach o nr ew. 507, 508, 510, 512 z obrębu Snarki. Koniec inwestycji zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w gminie Orońsko, na działkach o nr ew. 204, 205 z obrębu Krogulcza Mokra.

Celem planowanego zamierzenia budowlanego jest m.in. usunięcie ruchu tranzytowego z miejscowości przecinanych przez istniejącą drogę krajową nr 12, w tym z miast: Przysucha i Radom, poprawa warunków ruchu oraz bezpieczeństwa drogowego w rejonie inwestycji, poprawa warunków środowiskowych mieszkańców z sąsiedztwa istniejącej drogi krajowej nr 12 oraz umożliwienie aktywizacji gospodarczej terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie drogi.

Przedsięwzięcie po jego zrealizowaniu będzie posiadało następujące parametry techniczne:

- klasa drogi: S (ekspresowa),
- ilość jezdni: 2,
- prędkość projektowa: 120 km/h,
- prędkość miarodajna: 130 km/h,
- przekrój: 2x2,
- pas dzielący: 5,0 m w tym dwie opaski 0,5 m,
- szerokość pasa ruchu: 3,5 m,
- szerokość pasa awaryjnego: 2,5 m,
- skrajnia pionowa drogi: 5,0 m,
- kategoria ruchu: KR6,
- nośność nawierzchni: 115 kN,
- ograniczenie dostępności: dostępność wyłącznie poprzez węzły drogowe.

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w celu zapewnienia powiązania z istniejącym układem drogowym w rekomendowanym przez inwestora wariantcie 2

przewiduje się docelowo budowę trzech węzłów, tj. w km ok. 0+687 – węzeł „Gielniów”, w km ok. 14+828 – węzeł „Przysucha” oraz w km ok. 28+651 – węzeł „Wieniawa”.

W stanie istniejącym układ komunikacyjny w pobliżu planowanej drogi ekspresowej S12 stanowi sieć dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Planowana inwestycja przebiega głównie przez tereny rolnicze, nieużytki i tereny leśne oraz obrzeża lasów. Zabudowa, w pobliżu której będzie przebiegać droga, ma głównie charakter zabudowy zagrodowej. Otoczenie obszaru inwestycyjnego stanowią w małej części tereny miejskie i podmiejskie. Planowana inwestycja zlokalizowana jest głównie w obszarze o krajobrazie naturalno-kulturowym i zbliżonym do naturalnego. Tereny te pełnią funkcje rekreacyjne dla mieszkańców Radomia i mniejszych miejscowości, które z nim graniczą. Tereny o charakterze kulturowym pełnią ważne funkcje rekreacyjno-wypoczynkowe. W obszarze inwestycji występują liczne piesze szlaki turystyczne i ścieżki rowerowe. W rejonie planowanego przedsięwzięcia znajdują się cenne obiekty i atrakcje turystyczne powiązane szlakami turystycznymi, posiadające krajobrazowe walory turystyczne i rekreacyjne.

W raporcie o oś przeanalizowano wariant inwestycyjny (W2 – wariant preferowany przez inwestora) – wariant na całej swej trasie przebiega przez tereny sześciu gmin należących do trzech powiatów: przysuskiego, radomskiego i szydłowieckiego. Wariant ten przebiega przez gminę Gielniów (km 0+000 – 9+370) oraz gminę Przysucha (km 9+370 – 12+795). Następnie projektowany wariant drogi ekspresowej przecina granice miasta Przysucha (km 12+795 – 14+845) i powtórnie granice gminy Przysucha (km 14+845 – 18+949 oraz km 19+168 – 19+368) kierując się z zachodu na wschód przez całą szerokość gminy Wieniawa (km 18+949 – 19+168 oraz km 19+368 – 29+219). Kierując się na wschód, trasa dwukrotnie przeplata się między granicami gminy Wieniawa i Wolanów, przecinając niewielki skrawek gminy Wolanów (km od 29+219 do 29+243) oraz większy obszar gminy (od km 30+336 – 32+613). Opisany wariant projektowanej drogi przekracza granice powiatu szydłowieckiego i biegnie przez ponad 8,7 km północnym obszarem gminy Orońsko, aby skończyć swój bieg w granicach opisywanej gminy (km 32+613 – 41+325);

W buforze 5 km brak obszarów Natura 2000.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu lasy przysusko-szydłowieckie, dla którego obowiązują przepisy zawarte w Uchwale Nr 33/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko-szydłowieckie (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 4069). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Ostoja Brzeźnicka PLH260026, oddalony o ok. 9,5 km w kierunku południowym od granic inwestycji.



REGIONALNY DYREKTOR
Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko-szydłowieckie

Adrian Gier Sida