



Warszawa, dnia 17 grudnia 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4222.12.2021.OLN.16

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1b, art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpoznaniu wniosku z dnia 8 grudnia 2021 r., znak: TGD/PT3/03.215.2020/175/2021, Pana [REDAKTOWANE] (pełnomocnik inwestora) i Pana [REDAKTOWANE]

postanawiam

- I. uzupełnić postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 30 listopada 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.12.2021.OLN.14, uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia (zwane dalej „postanowieniem uzgadniającym”) pn.: *Budowa autostrady A2 Warszawa-Kukuryki na odcinku węzeł "Ryczołek" (koniec obwodnicy Mińska Mazowieckiego) Siedlce: Odcinek V od węzła "Grzędów" (z węzłem) do węzła "Swoboda" (z węzłem) o długości około 12,49 km*, w następujący sposób:
- 1) pkt 1.19 ww. postanowienia uzgadniającego otrzymuje brzmienie poprzez dodanie ppkt 1.19.5 i 1.19.6:
 - „1.19 Należy wykonać dodatkowe przejścia dla zwierząt w następującej lokalizacji:
 - 1.19.1 MA+PZM-10E, w km 554+079,23 (5+127,53);
 - 1.19.2 MD+PZM-10F (DJ-35), w km 0+192,37;
 - 1.19.3 MD+PZM-10G (DJ-34), w km 0+287,35;
 - 1.19.4 MA+PP23, w km 555+834,19 (6+882,49);
 - 1.19.5 MD+PP23A (DJ-35) w km 1+907,24;
 - 1.19.6 MD+PP23B (DJ-34) w km 2+147,48.”
 - 2) pkt 2.2 ww. postanowienia uzgadniającego otrzymuje brzmienie poprzez dodanie terminu przeprowadzania prac:
 - „Prace związane z wycinką drzew oraz krzewów należy prowadzić w terminie od 16 października do końca lutego. Dopuszcza się prowadzenie prac w okresie od 1 marca do 15 października gdy nadzór przyrodniczy na drzewach przeznaczonych do wycinki nie stwierdzi ich zasiedlenia przez gatunki chronione. W przypadku stwierdzenia występowania gatunków objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, koniecznym będzie uzyskanie przewidzianych przepisami prawa stosownych decyzji derogacyjnych.”
- II. odmówić uzupełnienia treści ww. postanowienia uzgadniającego w odniesieniu do następujących pkt.: 1.5, 1.12, 2.5, oraz odmówić uzupełnienia treści ww. postanowienia w odniesieniu do warunków 1.2.10.3, 1.3.4, 2.2.2 i 1.2.13 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.1.2011.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia (zwanej dalej „decyzją środowiskową”).
- III. sprostować z urzędu oczywiste omyłki pisarskie w ww. postanowieniu uzgadniającym w pkt. 2.29, 2.33, 2.38 w ten sposób, że:
- 1) pkt. 2.29 sentencji ww. postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:
 - „Pkt 1.3.6.2. otrzymuje brzmienie:
 - „Przejście dolne dla dużych zwierząt (głównie łosie i jelenie): o następujących parametrach dla poszczególnych przejść: MA+PZD-36; szerokość całkowita: 64,2 m; długość całkowita:

45,15 m, współczynnik ciasnoty: $c > 1,5$; zapewnić skrajnię dla dużych zwierząt po obu stronach koryta rzeki; MA+PZD-36; szerokość całkowita: 64,2 m; długość całkowita: 45,15 m, współczynnik ciasnoty: $c > 1,5$; zapewnić skrajnię dla dużych zwierząt po obu stronach koryta rzeki; po obu stronach drogi pełny nieprzezroczysty ekran antyolśnieniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 15 m, obustronne ogrodzenie wzdłuż drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio ze skośnymi ściankami przyczółkowymi przejścia.””

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.6.2. otrzymuje brzmienie:

„Przejście dolne dla dużych zwierząt (głównie łosie i jelenie): o następujących parametrach dla poszczególnych przejść: MA+PZD-36; szerokość całkowita: 64,2 m; długość całkowita: 45,15 m, współczynnik ciasnoty: $c \geq 1,5$; zapewnić skrajnię dla dużych zwierząt po obu stronach koryta rzeki; MD+PZD-36; szerokość całkowita: 64,2 m; długość całkowita przejścia dla zwierząt: 15,6 m, współczynnik ciasnoty: $c \geq 1,5$; zapewnić skrajnię dla dużych zwierząt po obu stronach koryta rzeki; po obu stronach drogi pełny nieprzezroczysty ekran antyolśnieniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 15 m, obustronne ogrodzenie wzdłuż drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio ze skośnymi ściankami przyczółkowymi przejścia.””

- 2) pkt 2.33 sentencji ww. postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Pkt 1.3.13. otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne zabezpieczające tereny chronione akustycznie przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu, o poniższych parametrach, zgodnie z przedstawioną lokalizacją:

numer ekranu	kilometraż lokalny (kilometraż globalny)		strona drogi	wysokość [m]	izolacyjność akustyczna	chłonność akustyczna	
	od	do				strona wewnętrzna (od strony A2)	strona zewnętrzna (od strony zabudowy)
E01	3+578 (552+530)	4+098 (553+050)	P	4	B2	A3	A3
E02	4+190 (553+142)	4+338 (553+290)	L	4	B2	A3	--
E03	4+495 (553+447)	5+102 (554+054)	L	4	B2	--	A3
E04	5+745 (554+697)	6+405 (555+357)	L	4	B2	--	--
E05	7+265 (556+217)	7+439 (556+391)	L	4	B2	--	--
E06	7+466 (556+418)	7+796 (556+748)	P	4	B2	--	--
E07	8+634 (557+586)	9+004 (557+956)	L	4	B2	--	--
E08	9+710 (558+662)	9+989 (558+941)	L	4,5	B2	A3	--
E09*	0+000	0+120	P DW80 3	4	B2	A3	--
E10	0+000	0+099	L DW80 3	4	B2	A3	--
E11	10+018 (558+970)	10+163 (559+115)	L	4,5	B2	A3	--
E12	10+834	11+039	P	5	B2	A3	--

numer ekranu	kilometraż lokalny (kilometraż globalny)		strona drogi	wysokość	izolacyjność akustyczna	chłonność akustyczna	
						strona wewnętrzna (od strony A2)	strona zewnętrzna (od strony zabudowy)
	od	do		[m]			
	(559+786)	(559+991)					
E13	11+188 (560+140)	11+465 (560+417)	P	4	B2	A3	--
E14	1+081	1+218	L DK92	4	B2	A3	--
E15	12+037 (560+989)	12+492 (561+440)	P	4	B2	A3	--
E16	12+042 (560+994)	12+485 (561+440)	L	4	B2	A3	A3

* dopuszcza się realizację 5 m przerwy w ekranie w świetle drogi dojazdowej do posesji planowanej na działce 204/5 (po docelowym podziale)

Ekran E01 – E03 i E08 – E016 należy zrealizować jako pochłaniające, natomiast ekrany E04 – E07 mogą mieć charakter odbijający.””

Otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.13. otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne zabezpieczające tereny chronione akustycznie przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu, o poniższych parametrach, zgodnie z przedstawioną lokalizacją:

numer ekranu	kilometraż lokalny (kilometraż globalny)		strona drogi	wysokość	izolacyjność akustyczna	chłonność akustyczna	
						strona wewnętrzna (od strony A2)	strona zewnętrzna (od strony zabudowy)
	od	do		[m]			
E01	3+578 (552+530)	4+098 (553+050)	P	4	B2	A3	A3
E02	4+190 (553+142)	4+338 (553+290)	L	4	B2	A3	--
E03	4+495 (553+447)	5+102 (554+054)	L	4	B2	--	A3
E04	5+745 (554+697)	6+405 (555+357)	L	4	B2	--	--
E05	7+265 (556+217)	7+439 (556+391)	L	4	B2	--	--
E06	7+466 (556+418)	7+796 (556+748)	P	4	B2	--	--
E07	8+634 (557+586)	9+004 (557+956)	L	4	B2	--	--
E08	9+710 (558+662)	9+989 (558+941)	L	4,5	B2	A3	--
E09*	0+000	0+120	P DW80 3	4	B2	A3	--
E10	0+000	0+099	L DW80 3	4	B2	A3	--
E11	10+018	10+163	L	4,5	B2	A3	--

numer ekranu	kilometraż lokalny (kilometraż globalny)		strona drogi	wysokość [m]	izolacyjność akustyczna	chłonność akustyczna	
	od	do				strona wewnętrzna (od strony A2)	strona zewnętrzna (od strony zabudowy)
	(558+970)	(559+115)					
E12	10+834 (559+786)	11+039 (559+991)	P	5	B2	A3	--
E13	11+188 (560+140)	11+465 (560+417)	P	4	B2	A3	--
E14	1+081	1+218	L DK92	4	B2	A3	--
E15	12+037 (560+989)	12+492 (561+440)	P	4	B2	A3	--
E16	12+042 (560+994)	12+485 (561+440)	L	4	B2	A3	A3

* dopuszcza się realizację 5 m przerwy w ekranie w świetle drogi dojazdowej do posesji planowanej na działce 204/5 (po docelowym podziale)

Ekran E01 – E03 i E08 – E16 należy zrealizować jako pochłaniające, natomiast ekrany E04 – E07 mogą mieć charakter odbijający.””

3) pkt 2.38 sentencji ww. postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Pkt 1.3.34. otrzymuje brzmienie:

„Na obszarach otwartych, z rozproszoną zabudową mieszkaniową (zagrodową), należy zastosować niższe ścienne ekrany drewniane akustyczne obsadzone roślinnością pnącą.””

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.34. otrzymuje brzmienie:

„Na obszarach otwartych, z rozproszoną zabudową mieszkaniową (zagrodową), należy zastosować niższe ścienne ekrany akustyczne obsadzone roślinnością pnącą.””

IV. sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w ww. postanowieniu uzgadniającym w części pkt 1.8 i jednocześnie odmówić sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w ww. postanowieniu uzgadniającym w części dotyczącej pkt 1.8, w ten sposób, że: pkt 1.8. sentencji ww. postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Wykonać zbiorniki w następujących lokalizacjach:

Tab. 1. Zestawienie zbiorników retencyjnych.

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny]
ZR-1	0+900 L
ZR-04	3+135 P
ZR-05	3+640 L
ZR-07	4+730 L
ZR-09	5+200 P
ZR-10	5+500 L
ZR-11	6+820 L
ZR-12	6+842 P
ZR-13	6+946 L
ZR-14	7+009 P
ZR-15	4+400 P
ZR-16	7+500 L
ZR-16a	Dp33 – 0+750 A2 8+235 L
ZR-17	8+330 L
ZR-18	8+500 L
ZR-19	8+500 P

Węzeł ZR-20	10+760 L
Węzeł ZR-21	10+760 P
ZR-22	11+580 P
ZR-24	12+230 P

Tab. 2. Zestawienie zbiorników retencyjno - infiltracyjnych.

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny]
ZRI-2	0+900 P
ZRI-3	1+480 L
ZRI-06	4+350 L

otrzymuje brzmienie:

„Wykonać zbiorniki w następujących lokalizacjach:

Tab. 1. Zestawienie zbiorników retencyjnych.

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny]
ZR-1	0+900 L
ZR-04	3+135 P
ZR-05	3+640 L
ZR-07	4+730 L
ZR-09	5+200 P
ZR-10	5+500 L
ZR-11	6+820 L
ZR-12	6+842 P
ZR-13	6+946 L
ZR-14	7+009 P
ZR-15	7+400 P
ZR-16	7+500 L
ZR-16a	DP33 – 0+750 A2 8+235 L
ZR-17	8+330 L
ZR-18	8+500 L
ZR-19	8+500 P
Węzeł ZR-20	10+760 L
Węzeł ZR-21	10+760 P
ZR-22	11+580 P
ZR-24	12+230 P

Tab. 2. Zestawienie zbiorników retencyjno - infiltracyjnych.

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny]
ZRI-2	0+900 P
ZRI-3	1+480 L
ZRI-06	4+350 L

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2021 r., znak: WOOS-II.4222.12.2021.OŁN.14, Regionalny Dyrektor uzgodnił w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor uznał za zasadne uzupełnienie w części przedmiotowego postanowienia, zgodnie z sentencją niniejszego postanowienia. Treść raportu o oddziaływaniu na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) i jego uzupełnienia potwierdza zasadność uzupełnień, o których mowa w sentencji niniejszego postanowienia w pkt I. Na etapie wydawania postanowienia uzgadniającego Regionalny Dyrektor dysponował całością materiału, w tym raportem ooś wraz z uzupełnieniami. Porównanie wydanego rozstrzygnięcia z materiałami zawartymi w aktach sprawy wskazuje na jego niekompletność.

W uzasadnieniu pkt I.1) i pkt I.2), co do uzupełnienia treści postanowienia Regionalny Dyrektor informuje co następuje.

W sentencji niniejszego postanowienia w pkt I.1) uzupełniono treść pkt 1.19 postanowienia uzgadniającego poprzez dodanie ppkt 1.19.5 i 1.19.6. W postanowieniu uzgadniającym omyłkowo nie uwzględniono powyższych przejść MD+PP23A (DJ-35) w km 1+907,24 i MD+PP23B (DJ-34) w km 2+147,48), które stanowią kontynuacje przejścia ujętego w decyzji środowiskowej na drodze głównej autostrady A2, tj. obiektu mostowego MA+PP23 na rzece Świdnicy, równoległych jezdniach dodatkowych DJ-35 i DJ-34, zapewniając tym samym prawidłową funkcjonalność przejścia MA+PP-23. Ww. informacje wynikają z tabeli zawartej w raporcie ooś dotyczącej zestawienia przejść dla zwierząt uwzględnionych w projekcie budowlanym. W związku z powyższym uzupełnienie treści niniejszego postanowienia w zakresie dodatkowych przejść dla zwierząt jest zasadne.

W pkt. I.2) niniejszego postanowienia doprecyzowano pkt 2.2 postanowienia uzgadniającego. Zmiana treści warunku wynika z konieczności doprecyzowania warunków realizacji inwestycji (harmonogramu prac) i związana jest z modyfikacją założeń do projektu budowlanego. Nadzór przyrodniczy ma zadanie sprawdzić każde drzewo przed wycięciem czy nie występują tam gatunki chronione.

W odniesieniu do pkt II sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor stwierdził brak możliwości dokonania zmian w następujących pkt.: 1.5, 1.12, 2.5, oraz odmówił uzupełnienia treści ww. postanowienia w odniesieniu do warunków 1.2.10.3, 1.3.4, 2.2.2 i 1.2.13 decyzji środowiskowej.

Regionalny Dyrektor odmówił uzupełnienia treści ww. postanowienia uzgadniającego w kwestii pkt 1.5. Zapis wskazany w ww. punkcie wynika z raportu ooś i dotyczy działań minimalizujących oddziaływanie planowanej inwestycji na środowisko. Faktem oczywistym jest, że zaplecze budowy jest tworzone na etapie realizacji inwestycji, a zatem nie ma konieczności doprecyzowania warunku.

Ponadto w sentencji niniejszego postanowienia odmówiono zmiany pkt 1.12, gdyż dotyczy on warunku wynikającego z opinii z dnia 23 lipca 2021 r. (data wpływu: 26 lipca 2021 r.), znak: LU.RZŚ.4360.46.2021.KS Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie tj. organu specjalistycznego w zakresie gospodarki wodnej. Z uzasadnienia ww. opinii wynika, że zgodnie z załącznikiem graficznym II.G Mapa urządzeń ochrony środowiska, w rejonie studni (km lokalny od ok. km 12+100 do ok. km 12+200) przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia zostanie wykonana szczelna kanalizacja deszczowa.

Również nie uwzględniono uwagi dotyczącej pkt. 2.5 postanowienia uzgadniającego, gdyż w omawianym przypadku należy bezwzględnie prowadzić prace w wyznaczonym terminie z pominięciem okresu hibernacji. Prowadzenie prac w okresie hibernacji stwarza zagrożenie

niszczenia gatunków zwierząt objętych ochroną. Obecne brzmienie warunku dopuszcza likwidację zbiorników i zlewisk po uprzedniej inspekcji herpetologa - stwierdzeniu braku zasiedlenia zbiornika/rozlewiska lub przeniesieniu zidentyfikowanych osobników. Warunek dopuszcza także prowadzenie prac inwentaryzacyjnych w okresie jesiennym (z wyłączeniem okresu hibernacji) oraz zabezpieczenie planowanych do likwidacji zbiorników przed dostaniem się do nich płazów.

W związku z powyższym pkt.: 1.5, 1.12 i 2.5 pozostają bez zmian.

Dodatkowo Regionalny Dyrektor podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii nie uwzględnienia uwag dotyczących warunków 1.2.10.3, 1.3.4 i 1.2.13 decyzji środowiskowych zawarte w postanowieniu uzgadniającym, i jednocześnie odmawia uzupełnienia treści postanowienia uzgadniającego w kwestii warunku 2.2.2 decyzji środowiskowej.

W postanowieniu uzgadniającym Regionalny Dyrektor odniósł się do kwestii warunków 1.2.10.3, 1.3.4 i 1.2.13 decyzji środowiskowej jednocześnie uzasadniając przyczyny odmowy.

W odniesieniu do warunków 1.2.10.3 i 1.3.4. decyzji środowiskowej informuję, że zgodnie z raportem o oś powierzchnia siedlisk płazów przeznaczonych do zniszczenia obejmuje ok. 3000 m². Mając na uwadze globalne obniżanie poziomu wód gruntowych oraz naturalne lub spowodowane działalnością człowieka zanikanie siedlisk płazów, odtworzenie siedlisk zniszczonych w związku z realizacją inwestycji, w dłuższym horyzoncie czasu może być kluczowym dla utrzymania populacji zwierząt objętych ochroną oraz ich stanu zachowania w minimum nie pogorszonym stanie. Podkreślenia wymaga, że preferowane siedliska żab zielonych i ropuchy szarej stanowią głównie płytkie zbiorniki i rozlewiska (żaby) oraz tereny podmokłe (ropucha - unika miejsc przesuszonych), nie zaś wskazywane w raporcie o oś okoliczne stawy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się ww. warunki decyzji środowiskowej w niezmienionym brzmieniu.

Warunek 1.2.13 decyzji środowiskowej jest tożsamy z zakresem zmian o jaki wnioskuje Inwestor. Określenie w warunku „poza miejscem przedsięwzięcia” nie wyklucza możliwości lokalizacji zaplecza produkcyjno-magazynowego w sąsiedztwie przedsięwzięcia. Warunek określa jedynie jakie produkty, skąd oraz w jaki sposób mają być dostarczane na etapie budowy do realizacji przedsięwzięcia. Decyzja środowiskowa została wydana na budowę autostrady A2 Warszawa - Kukuryki (odcinku V), a nie na realizację wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych, węzłów betoniarskich oraz całego zaplecza produkcyjno-magazynowego. Regionalny Dyrektor podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie ww. warunku.

W kwestii warunku 2.2.2 decyzji środowiskowej Regionalny Dyrektor informuje, że w pkt 2.41 postanowienia uzgadniającego odstąpił w całości od pkt. 2.2 w zakresie dotyczącym monitoringu hałasu, co potwierdza również uzasadnienie postanowienia uzgadniającego, a zatem również od warunku 2.2.2 decyzji środowiskowej. W związku z powyższym nie ma podstaw do zmiany warunku 2.2.2.

W związku z powyższymi warunkami 1.2.10.3, 1.3.4 i 1.2.13 decyzji środowiskowych oraz pkt 2.41 postanowienia uzgadniającego, który odnosi się do warunku 2.2.2 decyzji środowiskowej pozostają bez zmian.

Zgodnie z art. 111, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej, który wydał postanowienie, może je uzupełnić lub sprostować. W myśl art. 111 § 1b, w związku z art. 126 Kpa, uzupełnienie lub odmowa uzupełnienia następuje w formie postanowienia. Regionalny Dyrektor dążąc do zapewnienia jasności i czytelności wydanego postanowienia, uznał częściowo zasadność jego uzupełnienia i doprecyzowania oraz postanowił w części odmówić uzupełnienia treści ww. postanowienia i orzec jak w sentencji.

Natomiast w kwestii pkt III.1) sentencji niniejszego postanowienia dotyczącego pkt 2.29. postanowienia uzgadniającego, Regionalny Dyrektor w treści niniejszego postanowienia stwierdził

oczywiste omyłki pisarskie polegające na błędnej długości całkowitej przejścia dla zwierząt oraz w symbolu matematycznym większości w sentencji ww. postanowienia uzgadniającego, co wynika jednoznacznie z treści tabeli dotyczącej zestawienia przejść dla zwierząt uwzględnionych w projekcie budowlanym, zawartej w raporcie ooś.

W odniesieniu do pkt III.2) sentencji niniejszego postanowienia dotyczącego pkt 2.33 postanowienia uzgadniającego Regionalny Dyrektor stwierdził błąd edycyjny poprzez błędnie wskazanie oznaczenia ekranu akustycznego, pod tabelą.

Ponadto w pkt. III.3) sentencji niniejszego postanowienia odniesiono się do błędów pisarskich w pkt. 2.38 postanowienia uzgadniającego w kwestii nieprawidłowego dodania wyrażenia „drewnianych”.

W kwestii pkt IV sentencji niniejszego postanowienia odniesiono się do błędów pisarskich w pkt. 1.8 postanowienia uzgadniającego dotyczących kilometrażu zbiornika retencyjnego ZR-15, oraz symbolu DP, co wynika z treści raportu ooś i aneksu 1. Z raportu ooś oraz aneksu 1 wynika, że błędnie wskazano kilometraż zbiornika ZR-15 oraz błędnie wskazano symbol DP.

Dodatkowo odmówiono sprostowania omyłki w kwestii strony lokalizacji zbiornika retencyjnego ZR-16a. W raporcie ooś i aneksie 1 wskazana jest strona lewa (L) lokalizacji zbiornika ZR-16a. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor w części sprostował oczywiste omyłki pisarskie, jednocześnie odmawiając w pozostałej części sprostowania w pkt 1.8 postanowienia uzgadniającego.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię. Z kolei błąd rachunkowy, to błąd wynikający z niewłaściwego przeprowadzenia badań arytmetycznych. Natomiast „inna oczywista omyłka” jest swym charakterem zbliżona niedokładności błędu pisarskiego lub rachunkowego. Elementy takiego sprostowania pozostają bez wpływu na wynik sprawy, który kształtuje przede wszystkim rozstrzygnięcie aktu wydanego przez organ administracji. Oczywiście błąd pisarskiego, rachunkowego, czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Zatem oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2014 r., sygn. akt II OSK 777/13).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W związku z rozpatrywaniem dużej ilości spraw o podobnym charakterze w ramach prac redaktorskich nad treścią postanowienia omyłkowo zastosowano cyfry w długości całkowitej przejścia dla zwierząt **45,15 m**, zamiast **15,6 m** oraz symbol matematyczny w współczynniku ciasnoty „>” zamiast „≥”. Ponadto zastosowano nieprawidłowo cyfrę w oznaczeniu ekranu akustycznego **E016** zamiast **E16**, oraz w kilometrażu zbiornika retencyjnego ZR-15: **4+400 P** zamiast **7+400 P**, a także symbolu **Dp** zamiast **DP** w kilometrażu zbiornika retencyjnego ZR-16a, pomimo iż w dokumentacji wyraźnie były wskazane prawidłowe parametry i symbole. Ponadto w wyniku prac edytorskich nie usunięto wyrażenia „drewniane”, powyższa zmiana wynika z treści raportu ooś. W związku z powyższym tutejszy organ na skutek błędu maszynowego popełnił oczywiste omyłki pisarskie polegające na błędnym wpisaniu cyfr i znaków/symboli oraz ww. wyrażenia, ponieważ z przedłożonego materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego wynikało, że całkowita długość przejścia dla zwierząt MD+PZD-36 to: 15,6 m, a współczynnik ciasnoty dla przejścia MA+PZD-36 i MD+PZD-36 wynosi $c \geq 1,5$, natomiast prawidłowe oznaczenie ekranu akustycznego to E16. Dodatkowo w kwestii zbiorników retencyjnych poprawny kilometraż zbiornika retencyjnego ZR-15 to: 7+400 P, a prawidłowe oznaczenie w kilometrażu przejścia ZR-16a to: DP. Natomiast w raporcie ooś nie wskazano wyrażenia „drewniane” zostało ono dodane przez pomyłkę edytorską. W

związku z powyższym należy stwierdzić, że są to oczywiste omyłki pisarskie, niezamierzone przez organ.

Dodatkowo odmówiono sprostowania omyłki w kwestii strony lokalizacji zbiornika retencyjnego ZR-16a. W raporcie ooś i aneksie 1 wskazana jest strona lewa (L) lokalizacji zbiornika ZR-16a. A zatem nie ma podstaw do sprostowania zapisu dotyczącego strony na której ma być lokalizowany zbiornik retencyjny.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, w części dotyczącej pkt I i II sentencji niniejszego postanowienia, nie przysługuje zażalenie.

Na niniejsze postanowienie, w części dotyczącej pkt III i IV sentencji niniejszego postanowienia, przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Aneta Adamska
p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie -
Regionalnego Konserwatora Przyrody

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa;
2. Pan ██████████ – pełnomocnik inwestora
ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk;
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin.

