



Warszawa, dnia 17 grudnia 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.4222.4.2020.MBR.18

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi powiatowej ul. Nowochełmżyńskiej w Warszawie w zakresie budowy wiaduktu drogowego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa wiaduktu drogowego w ciągu ul. Chełmżyńskiej w Warszawie wraz z budową układu drogowego w dzielnicy Rembertów i jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego (km 9,420 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia – Terespol) w poziomie szyn”*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Planowane przedsięwzięcie wykonać z materiałów bezpiecznych dla środowiska, posiadających niezbędne aprobaty techniczne.
- 1.2. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód.
- 1.3. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju i tankowania pojazdów, zlokalizować na terenie uszczelnionym oraz zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 1.4. Wszelkie prace związane z naprawą i konserwacją pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić poza terenem przedsięwzięcia, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 1.5. Prace odwodnieniowe prowadzić za pomocą ścianek szczelnych lub igłofiltrów, bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych. Ograniczyć czas ewentualnego odwadniania wykopu do minimum oraz wpływ ww. prac do terenu inwestycji. Wodę z ewentualnego odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, jeśli jest prawem wymagane.
- 1.6. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych.
- 1.7. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych. Odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania.
- 1.8. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet. Ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty.

- 1.9. Wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia zagospodarowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 1.10. Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody opadowe i roztopowe odprowadzać do kanalizacji deszczowej, wyposażonej w urządzenia podczyszczające oraz pompownie, w dalszej kolejności poprzez kanały retencyjne i zbiornik retencyjny do rurociągu stanowiącego „kanał w ul. Strażackiej”.
- 1.11. System kanalizacji deszczowej, zbiornik retencyjny, pompownię oraz urządzenia podczyszczające regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom, wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
- 1.12. Na jezdni w km od 0+000 do km 0+200 należy wykonać nawierzchnię typu BBTM 8B o zdolności redukcji hałasu u źródła na poziomie minimum 5 dB.
- 1.13. Należy czyścić nawierzchnię wykonanej drogi co najmniej dwukrotnie w ciągu roku w celu utrzymania jej parametrów akustycznych.
- 1.14. Należy zarezerwować w korpusie drogowym miejsca pod ekrany akustyczne zgodnie z przedstawioną lokalizacją:

Lp.	Km drogi	Długość [m]	Strona drogi
1	0+000 – 0+030	32	prawa
2	0+085 – 0+150	65	prawa
3	0+120 – 0+160	40	lewa

- 1.15. Do wykonania nawierzchni drogi zastosować mieszankę charakteryzującą się zdolnością redukcji hałasu komunikacyjnego.
- 1.16. Na inwestora nakłada się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania.

Analiza porealizacyjna w zakresie pomiaru hałasu w środowisku winna obejmować punkt pomiarowy na fasadzie budynku w km 0+142 po stronie lewej.

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, należy podjąć dodatkowe działania minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko (zastosować odpowiednie zabezpieczenia np. ekrany akustyczne). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

2. W warunkach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2012 r., znak: WOŚ-II.4201.3.2011.TS, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *„Modernizacja i rozbudowa Warszawskiego Węzła Kolejowego” według wariantu inwestycyjnego nr I*, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 grudnia 2014 r., znak: WOŚ-II.4201.8.2014.EWA, przeniesionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOŚ-II.420.256.2018.TR.2, która została sprostowana postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 12 lutego 2020 r., znak: WOŚ-II.420.256.2018.TR.3, w części dotyczącej omawianej inwestycji nie wprowadzam zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 3 lipca 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia

30 czerwca 2020 r., znak: AM-AB.6740.63.2020.LPE, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi powiatowej ul. Nowochełmżyńskiej w Warszawie w zakresie budowy wiaduktu drogowego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa wiaduktu drogowego w ciągu ul. Chełmżyńskiej w Warszawie wraz z budową układu drogowego w dzielnicy Rembertów i jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego (km 9,420 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia – Terespol) w poziomie szyn”.

Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku z dnia 30 marca 2020 r. Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, reprezentowanego przez pełnomocnika – Panią Annę Piotrowską, o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej,
 - kopię decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 3 kwietnia 2012 r., znak: WOOŚ-II.4201.3.2011.TS, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Modernizacja i rozbudowa Warszawskiego Węzła Kolejowego” według wariantu inwestycyjnego nr I – zwanej dalej „decyzją środowiskową”,
 - kopię postanowienia Regionalnego Dyrektora z dnia 24 czerwca 2017 r., znak: WOOŚ-II.4201.3.2017.AG, którym Regionalny Dyrektor zajął stanowisko wskazujące, że realizacja przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w ww. decyzji środowiskowej, decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 17 grudnia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4201.8.2014.EWA, zmieniającej ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowieniach wydanych w związku z ponowną oceną oddziaływania na środowisko,
 - kopię decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.256.2018.TR.2, przenoszącej w części na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy ww. decyzję środowiskową,
 - raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”).
- Dodatkowo przedłożono projekt budowlany zapisany na informatycznym nośniku danych.

W związku z brakami we wniosku Regionalny Dyrektor pismem z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ-I.4222.4.2020.MBR, wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dokumentów:

- decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 17 grudnia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4201.8.2014.EWA, zmieniającej ww. decyzję środowiskową,
- postanowienia Regionalnego Dyrektora z dnia 12 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.256.2018.TR.3, prostującego na żądanie strony oczywiste omyłki pisarskie w decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.256.2018.TR.2, oraz do uzupełnienia raportu ooś.

W dniu 27 sierpnia 2020 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak: AM-AB.6740.63.2020.LPE, Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia braków do dnia 15 września 2020 r. Mając na uwadze powyższe, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 9 września 2020 r., znak: WOOŚ-I.4222.4.2020.MBR.2, wyraził zgodę na przedłużenie terminu przedłożenia ww. uzupełnienia do dnia 15 września 2020 r.

W związku z brakiem wpływu uzupełnienia we wskazanym terminie, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 23 września 2020 r., znak: WOOŚ-I.4222.4.2020.MBR.3, ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu z dnia 11 sierpnia 2020 r. oraz poinformował Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, że brak przedmiotowego uzupełnienia uniemożliwia Regionalnemu Dyrektorowi merytoryczne rozpatrzenie sprawy.

Stosowne uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 30 września 2020 r. Analiza przedłożonego uzupełnienia wykazała braki. W związku powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 21 października 2020 r., znak: WOOŚ-I.4222.4.2020.MBR.4, wysłanym za pośrednictwem platformy e-PUAP, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków. Uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 2 listopada 2020 r.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu o oś, wynika, że warunki zawarte w decyzji środowiskowej zostały uwzględnione w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu o oś i jego uzupełnienia. Warunki zawarte w decyzji środowiskowej podtrzymano. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 14 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.6, wystąpił do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) o wydanie opinii oraz pismem z dnia 14 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.7, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii.

PWIS wydał opinię sanitarną (pismo z dnia 18 lutego 2021 r., znak: ZS.7040.54.2021 DB) opiniując pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie oraz zgłaszając uwagi dla jego realizacji. W dniu 24 lutego 2021 r. (za pośrednictwem platformy e-PUAP) oraz 1 marca 2021 r. do tutejszego organu wpłynęła opinia RZGW z dnia 24 lutego 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.13.2021.EK, uściślając warunki wskazane w decyzji środowiskowej z dnia 3 kwietnia 2012 r. zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora z dnia 17 grudnia 2014 r.

Regionalny Dyrektor, działając na podstawie art. 50 § 1 Kpa, pismem z dnia 26 lutego 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.8, wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oś. W związku z brakiem wpływu uzupełnienia, tutejszy organ pismem z dnia 5 maja 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.9, ponownie zwrócił się do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy o uzupełnienie raportu o oś oraz poinformował, że wszystkie kwestie podniesione w ww. wezwaniu z dnia 26 lutego 2021 r. pozostają aktualne. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 17 maja 2021 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.10, wystąpił do PWIS o wydanie opinii oraz pismem z dnia 22 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.11, zwrócił się do RZGW o wydanie opinii.

RZGW pismem z dnia 7 lipca 2021 r. [data wpływu do tutejszego organu – 7 lipca 2021 r. (e-PUAP) oraz 12 lipca 2021 r.], znak: WA.RZŚ.4360.1.13.2021.EK.2, podtrzymał opinię z dnia 24 lutego 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.13.2021.EK. PWIS wydał opinię sanitarną z dnia 21 lipca 2021 r. [data wpływu do tutejszego organu – 21 lipca 2021 r. (e-PUAP)], znak: ZS.7040.54.2021 KB, podtrzymując opinię własną z dnia 18 lutego 2021 r., znak: ZS.7040.54.2021 DB.

Pismem (e-PUAP) z dnia 27 lipca 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.12, Regionalny Dyrektor wystąpił do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy o oś.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.13, przekazał zgodnie z właściwością do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy uwagi i wnioski Pani Katarzyny Kowalczyk, przesłane przy piśmie z dnia 5 października 2020 r. (data wpływu do tutejszego organu – 14 października 2020 r.) dla ww. przedsięwzięcia oraz wskazał, że tutejszy organ odniesie się do uwag i wniosków jeśli Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy przekaże je na etapie udziału społeczeństwa. Regionalny Dyrektor zwrócił się również do wnioskodawcy z prośbą, jeśli uwagi i wnioski zostaną przekazane, o wskazanie czy Pani [REDAKTOWANE] jest stroną przedmiotowego postępowania. Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.14, zawiadomił Panią [REDAKTOWANE] o przekazaniu zgodnie

z właściwością do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy ww. uwag i wniosków oraz poinformował, że tutejszy organ odniesie się do uwag i wniosków jeśli Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy przekaże je na etapie udziału społeczeństwa.

W związku z brakiem odpowiedzi na ww. pisma z dnia 27 lipca 2021 r. oraz 26 sierpnia 2021 r., tutejszy organ pismem z dnia 24 września 2021 r., znak: WOOS-II.4222.4.2020.MBR.15, wysłanym za pośrednictwem platformy e-PUAP, zwrócił się do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z prośbą o przesłanie informacji czy zapewnił on wszystkim zainteresowanym udział społeczeństwa w ww. postępowaniu, a jeżeli tak, kiedy ww. udział się zakończył, oraz o przesłanie złożonych w trakcie ww. udziału uwag i wniosków lub informacji o ich braku. Jednocześnie Regionalny Dyrektor poinformował wnioskodawcę, że brak ww. informacji uniemożliwia tutejszemu organowi wydanie rozstrzygnięcia w sprawie. W dniu 27 września 2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 20 września 2021 r., znak: AM-IL.6740.8.2021.GSA, Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, informujące o przeprowadzonym udziale społeczeństwa, jednakże w ww. piśmie wskazano, że obwieszczenia były opublikowane:

- a) w BIP (Biuletynie Informacji Publicznej): od 11.08.2021 r. – na okres 14 dni,
- b) w ETO (Elektronicznej Tablicy Ogłoszeń): 13-27.08.2021 r.,

co oznacza, że ww. obwieszczenia były opublikowane w terminie 14-dniowym.

Dodatkowo Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy w ww. piśmie z dnia 20 września 2021 r. poinformował, iż strony nie wniosły uwag i wniosków w powyższej sprawie.

W związku z wpływem ww. pisma z dnia 20 września 2021 r., Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 5 października 2021 r., znak: WOOS-II.4222.4.2020.MBR.16, wysłanym za pośrednictwem platformy e-PUAP, zwrócił się z prośbą o stosowne wyjaśnienie dlaczego ww. udział został przeprowadzony w terminie 14-dniowym, skoro, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś, przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania. Ponadto tutejszy organ wskazał informację, iż powyższe uniemożliwia mu wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

W dniu 7 października 2021 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo z dnia 30 września 2021 r., znak: AM-IL.6740.8.2021.GSA (14), Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, przekazujące w załączeniu kopię pisma z dnia 22 września 2021 r., znak: OŚ-IV.UII.604.73.2021.JKO, Nr pisma w sprawie: 3, Biura Ochrony Środowiska, Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, przekazującego w załączeniu kopię wiadomości e-mail Pani [REDAKTOWANE] (data wpływu do Sekretariatu Biura Ochrony Środowiska: czwartek, 2 września 2021 r., o godz. 14:32) oraz kopię pisma Regionalnego Dyrektora z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.4222.4.2020.MBR.13, wraz z załącznikiem tj. kopią pisma (z uwagami) Pani [REDAKTOWANE] z dnia 5 października 2020 r. Ponadto w ww. piśmie z dnia 30 września 2021 r. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy poinformował tutejszy organ, że „wniosek z dnia 5.10.2020 r. został złożony wyprzedzająco do realizowanego przez Prezydenta m.st. Warszawy udziału społeczeństwa w sprawie” oraz, że „organ stwierdza, że przesłanka oddziaływania w rozumieniu przepisów ustawy prawo budowlane nie zachodzi.”

W dniu 20 października 2021 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo z dnia 11 października 2021 r., znak: AM-IL.6740.8.2021.GSA (22), Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, informujące „iż obwieszczenia w sprawie udziału społeczeństwa w sprawie oraz sposobie i miejscu składania uwag i wniosków zostały wydane niepoprawnie poprzez wskazanie niewłaściwego terminu ich składania z powodu omyłki.”. Dodatkowo Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy poinformował tutejszy organ, że podjął działania mające na celu niezwłoczne naprawienie zaistniałej sytuacji poprzez właściwe ponowne zawiadomienie społeczeństwa i zapewnienie udziału zgodnie z przepisami ustawy ooś.

W związku z niewskazaniem przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy terminu przeprowadzenia kolejnego udziału społeczeństwa, Regionalny Dyrektor pismem z dnia

26 października 2021 r., znak: WOOS-II.4222.4.2020.MBR.17, wysłanym za pośrednictwem platformy e-PUAP, zwrócił się z zapytaniem w jakim terminie jest aktualnie (lub będzie) przeprowadzany udział społeczeństwa oraz poinformował, że powyższa informacja jest niezbędna do podjęcia dalszych działań w sprawie.

W dniu 8 listopada 2021 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo z dnia 29 października 2021 r., znak: AM-IL.6740.8.2021.GSA, Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, w którym poinformował on Regionalnego Dyrektora o przeprowadzonym udziale społeczeństwa i o podaniu obwieszczenia do publicznej wiadomości w terminie:

- a) na ETO (Elektronicznej Tablicy Ogłoszeń) w dniach: 13.10.2021 r.-12.11.2021 r.;
- b) w BIP (Biuletynie Informacji Publicznej): od dnia 13.10.2021 r. – 30 dni;
- c) w prasie lokalnej: publikacja 13.10.2021 r.

oraz poinformował, że „po upływie terminu zgodnie z powyższym, Prezydent m.st. Warszawy przekaze informację Regionalnemu Dyrektorowi o wniesionych przez społeczeństwo uwagach lub o ich braku.”.

W dniu 19 listopada 2021 r. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, poza informacją o przeprowadzonym udziale społeczeństwa, przekazał kopie uwag społeczeństwa:

- 1) „Pani [redacted] w sprawie działki nr 25/14 (obrębu nie wskazano)” [wraz z przekazanymi do tutejszego organu w dniu 7 października 2021 r.: kopią pisma z dnia 22 września 2021 r., znak: OŚ-IV.UII.604.73.2021.JKO, Nr pisma w sprawie: 3, Biura Ochrony Środowiska, Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, przekazującego w załączeniu kopię wiadomości e-mail Pani [redacted] (data wpływu do Sekretariatu Biura Ochrony Środowiska: czwartek, 2 września 2021 r., o godz. 14:32) oraz kopię pisma Regionalnego Dyrektora z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.4222.4.2020.MBR.13, wraz z załącznikiem tj. kopią pisma (z uwagami) Pani [redacted] z dnia 5 października 2020 r.] – z informacją, że „wniosek z dnia 5.10.2020 r. został złożony wyprzedzająco do realizowanego przez Prezydenta m.st. Warszawy udziału społeczeństwa w sprawie”;
- 2) „Buszrem – Nieruchomości sp. z o.o. Twój Żoliborz w sprawie działek nr od 264/1 do 264/42 z obr. 3-07-02 w Warszawie przy ul. Szerokiej” [wraz z kopią wiadomości e-mail inż. Sandry Maciejek – reprezentującej spółkę Buszrem S.A. (data wpływu do Sekretariatu Biura Architektury i Planowania Przestrzennego: środa, 3 listopada 2021 r., o godz. 14:22) przekazującej wniosek z dnia 03.11.2021 r., znak: L.dz. : 2373/11/2021, spółki Buszrem-Nieruchomości Sp. z o. o. Twój Żoliborz Sp. k.].

Ponadto Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy wskazał, że „W nawiązaniu do powyższego organ stwierdza, że przesłanka oddziaływania w rozumieniu przepisów ustawy prawo budowlane nie zachodzi.”.

W odniesieniu do ww. uwag i wniosków Regionalny Dyrektor informuje, co następuje.

Tab. 1. Sposób wykorzystania ww. uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Kopia pisma z dnia 03.11.2021 r., znak: L.dz. : 2373/11/2021, spółki Buszrem-Nieruchomości, podpisanego przez Wiceprezesa – mgr inż. [redacted]	
1.1.	Wniosek o bezwarunkowy montaż ekranów dźwiękochłonnych od strony działek o numerach ewidencyjnych od 264/1 do 264/42 z obrębu 3-07-02 w Warszawie przy ul. Szerokiej, w dzielnicy Rembertów, w związku z planowaną budową wiaduktu drogowego w ciągu ul. Chełmżyńskiej (równoległej do ul.	Regionalny Dyrektor informuje, że zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973), dopuszczalne poziomy hałas określone wskaźnikami hałasu L_{DWN} , L_N , L_{Aeq} D i L_{Aeq} N ustalone zostały dla rodzajów terenów <u>faktycznie</u> zagospodarowanych.

	<p>Szerokiej), w związku z przewidywanym zdecydowanym natężeniem hałasu pochodzącym od ruchu drogowego na w/w wiadukcie oraz uwaga, że przebieg tego wiaduktu został przewidziany nad działką o nr ew. 264/36 z obrębu 3-07-02.</p>	<p>Ponadto, ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że działki o nr ew. 264/1 i 264/42 z obrębu 3-07-02 nie znajdują się w zasięgu oddziaływania akustycznego przedmiotowej inwestycji. Tym samym, według prognozy przedstawionej w dokumentacji przedmiotowa inwestycja nie będzie wpływać negatywnie w zakresie akustycznym na wskazaną lokalizację.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie oos i jego aneksie rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>W trakcie przedmiotowego postępowania tutejszy organ wystąpił do PWIS oraz RZGW o wydanie opinii. PWIS wydał opinię sanitarną (pismo z dnia 18 lutego 2021 r., znak: ZS.7040.54.2021 DB) opiniując pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie oraz zgłaszając uwagi dla jego realizacji, które znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia. Opinia RZGW z dnia 24 lutego 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.13.2021.EK, uściśla warunki wskazane w decyzji środowiskowej z dnia 3 kwietnia 2012 r. zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora z dnia 17 grudnia 2014 r. – opinia RZGW została w całości uwzględniona i określona w sentencji niniejszego postanowienia.</p>
1.2.	<p>Uwaga, że hałas z drogi biegnącej ponad poziomem terenu będzie zdecydowanie większy, a tym samym dużo bardziej uciążliwy dla przyszłych mieszkańców, niż obecny hałas z ul. Chełmżyńskiej, która od domów na ww. działkach jest osłonięta roślinnością oraz innymi zabudowami, które znacznie wytłumiają aktualne natężenie dźwięku.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1.</p>
1.3.	<p>Uwaga, że istotne jest, że w/w hałas dotyczyć będzie nie tylko domów położonych przy samym wiadukcie – w strefie bezpośredniego oddziaływania</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1.</p>

	hałasu emitowanego przez przejeżdżające po nim pojazdy będzie całe nowowznoszone osiedle domów jednorodzinnych.	
2.	Kopia wniosku z dnia 03.11.2021 r., znak: L.dz. : 2373/11/2021, Buszrem-Nieruchomości Sp. z o. o. Twój Żoliborz Sp. k. przekazanego przy kopii wiadomości e-mail inż. ██████████ – reprezentującej spółkę Buszrem S.A.	
2.1.	Wniosek o bezwarunkowy montaż ekranów dźwiękochłonnych od strony działek o numerach ewidencyjnych od 264/1 do 264/42 z obrębu 3-07-02 w Warszawie przy ul. Szerokiej, w dzielnicy Rembertów, w związku z planowaną budową wiaduktu drogowego w ciągu ul. Chełmżyńskiej (równoległej do ul. Szerokiej), w związku z przewidywanym zdecydowanym natężeniem hałasu pochodzącym od ruchu drogowego na w/w wiadukcie oraz uwaga, że przebieg tego wiaduktu został przewidziany nad działką o nr ew. 264/36 z obrębu 3-07-02.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
2.2.	Uwaga, że hałas z drogi biegnącej ponad poziomem terenu będzie zdecydowanie większy, a tym samym dużo bardziej uciążliwy dla przyszłych mieszkańców, niż obecny hałas z ul. Chełmżyńskiej, która od domów na ww. działkach jest osłonięta roślinnością oraz innymi zabudowami, które znacznie wytłumiają aktualne natężenie dźwięku.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
2.3.	Uwaga, że istotne jest, że w/w hałas dotyczyć będzie nie tylko domów położonych przy samym wiadukcie – w strefie bezpośredniego oddziaływania hałasu emitowanego przez przejeżdżające po nim pojazdy będzie całe nowowznoszone osiedle domów jednorodzinnych.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do uzgodnienia warunków realizacji dla ww. przedsięwzięcia, poza terminem przeprowadzonego przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy udziału społeczeństwa, do tutejszego organu uwagi i wnioski złożyła Pani ██████████ – pismo z dnia 5 października 2020 r. (data wpływu do tutejszego organu – 14 października 2020 r.), przekazane zgodnie z właściwością do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2020.MBR.13, przekazane następnie w formie kopii do tutejszego organu przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy pismem z dnia 30 września 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 7 października 2021 r.) oraz z dnia 15 listopada 2021 r. (data wpływu do tutejszego organu – 19 listopada 2021 r.).

Tab. 2. Sposób wykorzystania ww. uwag i wniosków przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Kopia pisma zatytułowanego „Wniosek o budowę ekranów akustycznych na południowo-zachodnim odcinku wiaduktu drogowego w ciągu ulicy Chełmżyńskiej” z dnia 5 października 2020 r. Pani ██████████ –	przekazanego do

tutejszego organu przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy w dniu 7 października 2021 r.		
1.1.	<p>Uwaga, że Pani [REDAKTOWANA] jest właścicielką działki o nr ew. 25/14 w Warszawie w obrębie ul. Szerokiej, która w wyniku planów przejęcia pod inwestycję budowy wiaduktu drogowego w ciągu ulicy Chełmżyńskiej działki 25/16 ma znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego wiaduktu.</p>	<p>Regionalny Dyrektor nie posiada kompetencji do rozstrzygania w zakresie zaproponowanych rozwiązań technicznych, komunikacyjnych objętej wnioskiem inwestycji drogowej czy też jej przebiegu. Poddaje własnej ocenie z zakresu ochrony środowiska skonkretyzowaną we wniosku inwestycję, której dotyczy dołączona do wniosku dokumentacja, opierając się na wynikach raportu oceny oddziaływania na środowisko opracowanego dla inwestycji o określonych parametrach technicznych (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2011 r. sygn. akt: II OSK 2516/10).</p> <p>Regionalny Dyrektor zauważa, że nie posiada kompetencji do wyrażenia stanowiska w ww. sprawie. Kwestia dotycząca przebiegu inwestycji należy do inwestora, ponieważ zakres ten przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś. W celu zmiany przebiegu inwestycji zasadnym jest, aby wnioskodawca zwrócił się z przedmiotową prośbą do inwestora – Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych (obecnie – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta), jako organu właściwego w sprawie.</p>
1.2.	<p>Uwaga, że Pani [REDAKTOWANA] została poinformowana przez Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, że według planów wiadukt ma znajdować się od 4 do 9 m od działki [REDAKTOWANA] i będzie na jej długości wznosił się od ok. 2,3 m do ok. 3,4 m. Wiadukt będzie zakręcał w kierunku zachodnim, a więc w pewnym stopniu będzie okalał działkę Pani [REDAKTOWANA] z dwóch stron.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1.</p>
1.3.	<p>Uwaga, że plany Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych przewidują załedwie rezerwę pod ekrany akustyczne (czyli ewentualną ich budowę dopiero po kilku latach po otwarciu inwestycji) i to jedynie na odcinku wzdłuż ogrodzenia Pani [REDAKTOWANA], jakby nie uwzględniając specyfiki problemu jakim jest hałas, a także zanieczyszczenia światłem (pulsującym światłem zjeżdżających samochodów świecących prosto w okna) i spalinami (których uciążliwość w związku z wysokością drogi</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie ooś i jego aneksie rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p>

	<p>będzie odczuwana na znacznie większym obszarze).</p>	<p>Według prognozy przedstawionej w dokumentacji po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych (nawierzchni typu BBTM 8B o zdolności redukcji hałasu u źródła na poziomie minimum 5 dB) zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p> <p>Zgodnie z raportem ooś, przeprowadzone obliczenia wykazały, że nie przewiduje się możliwości przekroczenia standardów jakości środowiska wyznaczonych ze względu na ochronę zdrowia ludzi określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia do niektórych substancji w powietrzu oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu poza granicą istniejącego pasa drogowego (str. 59 raportu ooś).</p>
<p>1.4.</p>	<p>Uwaga, że wcześniejsza decyzja środowiskowa, na której opiera się ZMID „jakby nie uwzględnia oddziaływania tej inwestycji na dom” Pani ██████████ i sąsiednie posesje, mimo że została wydana w 2012 roku, kiedy na działce nr 25/14 (obecnie Szeroka 138L) stał już budynek mieszkalny w stanie surowym postawiony na podstawie pozwolenia na budowę wydanego 21.07.2010 roku przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy.</p>	<p>Przedmiotem postępowania toczącego się przed tutejszym organem jest uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia dotyczącego m.in. budowy wiaduktu drogowego w ciągu ul. Chełmżyńskiej. Istotą przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest fakt, że organ uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w wydanych przez ten organ rozstrzygnięciach m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uściślając zawarte w decyzji warunki lub formułując nowe, mające na celu ochronę środowiska oraz zdrowie i życie ludzi.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie ooś i jego aneksie rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>W odniesieniu do uwag dotyczących obecności budynku mieszkalnego w stanie surowym na etapie decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor informuje, co następuje. Ponowna ocena ma na celu doprecyzowanie,</p>

		<p>uzupełnienie i uszczegółowienie zapisów zawartych w decyzji środowiskowej. Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m.in. nowe przepisy dotyczące standardów akustycznych w środowisku, uaktualnienie prognozy ruchu i uszczegółowienie rozwiązań technicznych.</p> <p>Jednocześnie, należy zauważyć, że analiza akustyczna zawarta w raporcie oos została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa. W obliczeniach ujętych w raporcie oos uwzględniono m.in. dane o ukształtowaniu wysokościowym terenu oraz o zagospodarowaniu sąsiadujących z drogą terenów. Potwierdza to załączona do raportu oos kopia pisma z dnia 09.02.2018 r., znak: UD-VIII-WAU.670.10.2.2018.MKW, Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki dla Dzielnicy Rembertów. We wspomnianym piśmie wskazano, że dla najbliższych terenów sąsiadujących z przedmiotową inwestycją nie obowiązują ustalenia mpzp.</p> <p>Zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973), w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów; przepis art. 114 ust. 2 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Tym samym, jak wynika ponadto z ww. pisma z dnia 09.02.2018 r., znak: UD-VIII-WAU.670.10.2.2018.MKW, na terenie sąsiadującym z przedmiotową inwestycją przeważają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W związku z powyższym zarzut dotyczący nieuwzględnienia oddziaływania planowanej aktualnie inwestycji na dom Pani ██████████ i sąsiednie posesje w decyzji środowiskowej, pomimo że została wydana w 2012 r., kiedy na działce nr 25/14 (obecnie Szeroka 138L) stał budynek mieszkalny w stanie surowym, jest bezpodstawny.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że w sentencji</p>
--	--	--

		<p>postanowienia Regionalny Dyrektor nałożył obowiązek zapewnienia rezerw pod ekrany akustyczne m.in. dla zabudowy zlokalizowanej na działce 25/14, a także konieczność wykonania analizy porealizacyjnej. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni konieczność zastosowania ekranów akustycznych.</p> <p>Według prognozy przedstawionej w dokumentacji po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych (nawierzchni typu BBTM 8B o zdolności redukcji hałasu u źródła na poziomie minimum 5 dB) zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p>
1.5.	<p>Uwaga, że Mapy Akustyczne M.St. Warszawy (źródło: http://mapaakustyczna.um.warszawa.pl/pl/) pokazują, że przy posesjach graniczących z obecną ulicą Chełmżyńską poziom hałasu drogowego LDWN przekracza nawet 70 db, przekraczając wszelkie dopuszczalne normy oraz uwaga, że w sytuacji, kiedy ten ruch zostanie przeniesiony na wiadukt oddziaływanie hałasu wzrośnie, także w efekcie zmuszania kierowców do redukcji biegu w celu podjazdu/hamowania przy zjeździe.</p>	<p>Regionalny Dyrektor prowadzi postępowanie mające na celu uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia na podstawie przedłożonej przez inwestora dokumentacji, m.in. raportu oos. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>Obliczenia rozprzestrzeniania hałasu wykonano zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie oceny i kontroli poziomu hałasu w środowisku. W przypadku hałasu komunikacyjnego (drogowego) dyrektywa zaleca francuską metodę obliczania hałasu drogowego „NBPB-Routes-96 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB)” oraz francuską normę „XPS 31-133”. Przedstawione w raporcie oos i jego aneksie rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>Według prognozy przedstawionej w dokumentacji po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych (nawierzchni typu BBTM 8B o zdolności redukcji hałasu u źródła na poziomie minimum 5 dB) zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p>

		Ponadto, należy zauważyć, że w sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor nałożył obowiązek zapewnienia rezerw pod ekrany akustyczne m.in. dla zabudowy zlokalizowanej na działce 25/14, a także konieczność wykonania analizy porealizacyjnej. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni konieczność zastosowania ekranów akustycznych.
1.6.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
1.6.1.	będzie to hałas rozchodzący się na wysokości akurat powyżej ogrodzenia Pani Kowalczuk oraz, że dodatkowo zasięg tego hałasu będzie większy;	
1.6.2.	likwidacja przeszkody jaką jest często zamykany przejazd, na pewno przyczyni się do zwiększenia ruchu na ul. Nowochełmżyńskiej;	
1.6.3.	zwiększenia się natężenia ruchu należy spodziewać się także w związku z rozwojem inwestycji mieszkaniowych zarówno po północnej jak i południowej stronie trasy kolejowej Warszawa Zachodnia – Terespol (m.in. oddawane do użytku osiedle Park Leśny Rembertów na granicy z Ząbkami i osiedla między ul. Marsa i ul. Korkową, np. Variant Praga2);	
1.6.4.	dużym problemem jest także częsty ruch samochodów ciężarowych ulicą Chełmżyńską oraz, że wiąże się to z działalnością licznych zakładów produkcyjnych i składów budowlanych w rejonie elektrociepłowni Kawęczyn, działalnością zlewni ścieków w Ząbkach, Zakładów Utylizacji Odpadów Komunalnych przy ul. Zabranieckiej czy Urzędu Celnego na ul. Utrata.	
1.7.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
1.7.1.	„dojdzie do zwiększenia hałasu kolejowego w związku z planowaną wycinką ok. 300 drzew (Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, str. 117) stanowiących naturalną ochronę akustyczną” oraz, że „zwarte zadrzewienie [...] na wysokości km 0+225 – 0+280 po stronie lewej” (Raport, str. 80) przestanie istnieć”;	
1.7.2.	planowany wiadukt stanie się swego rodzaju tunelem dla hałasu kolejowego przyczyniając się do skumulowanego oddziaływania hałasu;	
1.7.3.	„stąd wnioski raportu, że „przeprowadzona	

	analiza wykazała, że głównym źródłem hałasu w regionie inwestycji są linie kolejowe. [...]. Tym samym stwierdza się, że planowana inwestycja w postaci budowy wiaduktu drogowego nie wpłynie na wzrost hałasu na terenach chronionych w rejonie inwestycji” (str. 133) jest raczej przewrotna”;	
1.7.4.	„być może budowa wiaduktu sprawi, że hałas kolejowy przewyższy hałas drogowy, ale będzie to bezpośrednim efektem budowy wiaduktu”.	
1.8.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
1.8.1.	„jak zaznaczają sami autorzy raportu „poziom hałas 35-70 db wpływa ujemnie na organizm ludzki powodując zmęczenie układu nerwowego, obniżenie czułości wzroku, utrudnia zrozumienie mowy, porozumiewanie się, niekorzystnie wpływa na sen i wypoczynek” (str. 125)”;	Jednocześnie, należy zauważyć, że analiza akustyczna zawarta w raporcie oś została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa. W obliczeniach ujętych w raporcie oś uwzględniono m.in. dane o ukształtowaniu wysokościowym terenu oraz o zagospodarowaniu sąsiadujących z drogą terenów. Potwierdza to załączona do raportu oś kopia pisma z dnia 09.02.2018 r., znak: UD-VIII-WAU.670.10.2.2018.MKW,
1.8.2.	„ZMID przewiduje, że nawet według ich założeń hałas, któremu będą poddani mieszkańcy będzie przekraczał 60 db (Raport, Tabela 14)”;	Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki dla Dzielnicy Rembertów. We wspomnianym piśmie wskazano, że dla najbliższych terenów sąsiadujących z przedmiotową inwestycją nie obowiązują ustalenia mpzp.
1.8.3.	analizy te opierają się na zbyt optymistycznych założeniach dotyczących natężenia ruchu;	Zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973), w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów; przepis art. 114 ust. 2 stosuje się odpowiednio.
1.8.4.	prognoza i struktura ruchu na projektowanym odcinku drogi opartego o założenia z Tabeli 3 zakłada zerowy ruch samochodów ciężarowych co wydaje się absurdalne biorąc pod uwagę obecny stan rzeczy;	Ponadto należy zauważyć, że w trakcie przedmiotowego postępowania tutejszy organ wystąpił do PWIS oraz RZGW o wydanie opinii. PWIS wydał opinię sanitarną (pismo z dnia 18 lutego 2021 r., znak: ZS.7040.54.2021 DB) opiniując pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie oraz zgłaszając uwagi dla jego realizacji, które znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia.
1.8.5.	prognoza na rok 2031 zakładająca 40% spadek całego ruchu jest już zupełnie wątpliwa dla Pani ██████████	
1.8.6.	wszystkie czynniki wskazują, że poziom hałasu w okolicy domu Pani ██████████ będzie znacznie przekroczony;	
1.8.7.	„z taką opinią zgadza się sam inwestor, zaznaczając, iż „z przeprowadzonych analiz wynika, że planowana inwestycja będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomu hałasu na terenach chronionych przed hałasem” (Raport, str. 158)”;	
1.8.8.	tymczasem nieuwzględnienie w prognozach ruchu samochodów ciężarowych oraz zwiększenia się poziomu hałasu kolejowego zaniża zakładany w raporcie poziom hałasu, który i tak został określony jako wysoki.	
1.9.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
1.9.1.	inwestor twierdzi, że zastosowanie	

	„nawierzchni obniżającej hałas skutecznie zabezpieczy budynki na terenach chronionych przed hałasem” oraz, że stwierdzenie to dziwi tym bardziej, że w raporcie podano, że zastosowanie tego typu nawierzchni obniża poziom hałasu o 5 db;	
1.9.2.	tarcie opon nie jest jedynym, a nawet głównym źródłem hałasu w tej okolicy oraz, że hałas silników, w szczególności na ulicy Chełmżyńskiej, na której istnieje silny ruch samochodów ciężarowych, pomimo utrudnień związanych z zamykaniem przejazdu, jest dużo większym problemem;	
1.9.3.	raport nie uwzględnia też ruchu motocykli, które generują wyjątkowo wysoki poziom hałasu.	
1.10.	Wniosek o budowę ekranów akustycznych na południowo-zachodnim odcinku drogi na odcinku 0+120 – 0+200 (czyli na odcinku, na którym wiadukt się wznosi i gdzie znajdują się działki budowlane przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową) jeszcze przed oddaniem inwestycji do użytku.	<p>Według prognozy przedstawionej w dokumentacji po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych (nawierzchni typu BBTM 8B o zdolności redukcji hałasu u źródła na poziomie minimum 5 dB) zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że w sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor nałożył obowiązek zapewnienia rezerw pod ekrany akustyczne m.in. dla zabudowy zlokalizowanej na działce 25/14, a także konieczność wykonania analizy porealizacyjnej. Wskazana w uwagach [REDAKTOR] zabudowa chroniona akustycznie pod adresem ul. Szeroka 138 L (działka o nr ew. 25/14 w Warszawie) została uwzględniona w analizie akustycznej – na tej zabudowie zlokalizowano punkt pomiarowy nr 3. Dla tego punktu występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, w związku z czym zostało zaproponowane zabezpieczenie w postaci cichej nawierzchni. Po zastosowaniu ww. zabezpieczenia nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku. Ponadto, w rejonie punktu pomiarowego nr 3 przewidziano rezerwę terenu pod ewentualne ekrany akustyczne, a także punkt ten został wskazany do przeprowadzenia analizy porealizacyjnej. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni konieczność zastosowania ekranów akustycznych.</p>

1.11.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.10.
1.11.1.	według raportu przewidziana jest rezerwa pod ekrany akustyczne tylko na wysokości „naszej działki”, na długości 40 m;	Ponadto Regionalny Dyrektor informuje, że ponowna ocena dotyczy planowanego ww. przedsięwzięcia i nie ma związku z innymi inwestycjami, np. przebudową ulicy Żołnierskiej.
1.11.2.	biorąc pod uwagę specyfikę problemu, tj. rozchodzenie się hałasu, to nawet, jeśli powstaną te ekrany w takim wymiarze będzie to niewystarczające rozwiązanie;	
1.11.3.	skuteczność ekranów jest ograniczona i odczuwa się uciążliwość drogi (tego typu połowiczne rozwiązania mieszkańcy doskonale znają z przebudowy ulicy Żołnierskiej).	
1.12.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt.1.1. Odpowiedź jak w pkt 1.3. Odpowiedź jak w pkt 1.10.
1.12.1.	lokalizacja inwestycji będzie miała w przypadku domu Pani ██████████ ██████████ olbrzymi wpływ zarówno w zakresie stanu jakości powietrza, poziomu hałasu i zanieczyszczenia światłem;	
1.12.2.	„w związku z hałasem nie tylko nie będziemy w stanie otwierać okien w domu, nie mówiąc już o możliwości korzystania z ogrodu”;	
1.12.3.	„przebieg drogi skracającej w kierunku zachodnim sprawi, że samochody zjeżdżające z wiaduktu będą świeciły prosto w okna naszych sypialni, co w okresie roku szkolnego, kiedy dzień jest zdecydowanie krótszy, będzie znacząco wpływało na funkcjonowanie nasze i dzieci”;	
1.12.4.	budowa nieprzezroczystych ekranów pozwoliłaby rozwiązać także ten problem, który inaczej będzie bardzo trudny do rozwiązania.	
1.13.	Uwaga, że Pani ██████████ ma nadzieję, że w sytuacji, kiedy konieczność budowy ekranów wydaje się oczywista nie trzeba wystawiać mieszkańców na wieloletnie oddziaływanie szkodliwych czynników oraz wniosek o zdecydowane skrócenie okresu na dokonanie ponownej oceny poziomu hałasu po udostępnieniu wiaduktu do użytku.	Odpowiedź jak w pkt 1.10. Z uwagi na powyższe, nie ma przesłanek do skrócenia wskazanego w sentencji postanowienia terminu na wykonanie analizy porealizacyjnej.
1.14.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt. 1.13. Odpowiedź jak w pkt 1.11.
1.14.1.	wielomiesięczne znoszenie uciążliwego hałasu związanego z budową drogi („Poziom mocy akustycznej maszyn budowlanych stosowanych przy budowie dróg szacuje się na 90-110 db”, Raport, str. 35) przedłużone o półtoraroczny okres na	

	ponowną ocenę (zgodnie z wcześniejszą decyzją) i kolejne miesiące na budowę ekranów będzie oznaczał dla mieszkańców wieloletnie życie w warunkach zagrażających zdrowiu;	
1.14.2.	„mieszkamy razem z dziećmi na dz. 25/14 i będziemy poddani tym czynnikom 365 dni w roku”;	
1.14.3.	przebieg inwestycji na ulicy Żołnierskiej przekonał mieszkańców, że ponowne pomiary na pewno nie zostaną dokonane wcześniej niż przed ostatecznym terminem ustalonym w ZRiD.	
1.15.	Uwaga, że chociaż po północnej stronie linii kolejowej inwestycja przebiega pośród terenów produkcyjno-usługowych, południowa część obejmuje przede wszystkim rozwijające się tereny zabudowy mieszkaniowej i chociaż „my najbardziej będziemy cierpieli w wyniku tej inwestycji budowa ekranów poprawi jakość środowiska dla znacznie większej liczby mieszkańców”.	Odpowiedź jak w pkt 1.10.
2.	Kopia pisma zatytułowanego „Wniosek o budowę ekranów akustycznych na południowo-zachodnim odcinku wiaduktu drogowego w ciągu ulicy Chełmżyńskiej” z dnia 5 października 2020 r. Pani ██████████ – przekazanego do tutejszego organu przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy w dniu 19 listopada 2021 r.	
2.1.	Uwaga, że Pani ██████████ jest właścicielką działki o nr ew. 25/14 w Warszawie w obrębie ul. Szerokiej, która w wyniku planów przejęcia pod inwestycję budowy wiaduktu drogowego w ciągu ulicy Chełmżyńskiej działki 25/16 ma znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego wiaduktu.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
2.2.	Uwaga, że Pani ██████████ została poinformowana przez Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, że według planów wiadukt ma znajdować się od 4 do 9 m od działki Pani ██████████ i będzie na jej długości wznosił się od ok. 2,3 m do ok. 3,4 m. Wiadukt będzie zakręcał w kierunku zachodnim, a więc w pewnym stopniu będzie okalał działkę Pani ██████████ z dwóch stron.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
2.3.	Uwaga, że plany Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych przewidują zaledwie rezerwę pod ekrany akustyczne (czyli ewentualną ich budowę dopiero po kilku latach po otwarciu inwestycji) i to jedynie na odcinku wzdłuż ogrodzenia Pani ██████████, jakby nie uwzględniając specyfiki problemu jakim	Odpowiedź jak w pkt 1.3.

	jest hałas, a także zanieczyszczenia światłem (pulsującym światłem zjeżdżających samochodów świecących prosto w okna) i spalinami (których uciążliwość w związku z wysokością drogi będzie odczuwana na znacznie większym obszarze).	
2.4.	Uwaga, że wcześniejsza decyzja środowiskowa, na której opiera się ZMID jakby nie uwzględniła oddziaływania tej inwestycji na dom Pani [REDAKTOWANE] i sąsiednie posesje, mimo że została wydana w 2012 roku, kiedy na działce nr 25/14 (obecnie Szeroka 138L) stał już budynek mieszkalny w stanie surowym postawiony na podstawie pozwolenia na budowę wydanego 21.07.2010 roku przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy.	Odpowiedź jak w pkt 1.4.
2.5.	Uwaga, że Mapy Akustyczne M.St. Warszawy (źródło: http://mapaakustyczna.um.warszawa.pl/pl/) pokazują, że przy posesjach graniczących z obecną ulicą Chełmżyńską poziom hałasu drogowego LDWN przekracza nawet 70 db, przekraczając wszelkie dopuszczalne normy oraz uwaga, że w sytuacji, kiedy ten ruch zostanie przeniesiony na wiadukt oddziaływanie hałasu wzrośnie, także w efekcie zmuszania kierowców do redukcji prędkości w celu podjazdu/hamowania przy zjeździe.	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
2.6.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
2.6.1.	będzie to hałas rozchodzący się na wysokości akurat powyżej ogrodzenia Pani [REDAKTOWANE] oraz, że dodatkowo zasięg tego hałasu będzie większy;	
2.6.2.	likwidacja przeszkody jaką jest często zamykany przejazd, na pewno przyczyni się do zwiększenia ruchu na ul. Nowochełmżyńskiej;	
2.6.3.	zwiększenia się natężenia ruchu należy spodziewać się także w związku z rozwojem inwestycji mieszkaniowych zarówno po północnej jak i południowej stronie trasy kolejowej Warszawa Zachodnia – Terespol (m.in. oddawane do użytku osiedle Park Leśny Rembertów na granicy z Ząbkami i osiedla między ul. Marsa i ul. Korkową, np. Variant Praga2);	
2.6.4.	dużym problemem jest także częsty ruch samochodów ciężarowych ulicą Chełmżyńską oraz, że wiąże się to	

	z działalnością licznych zakładów produkcyjnych i składów budowlanych w rejonie elektrociepłowni Kawęczyn, działalnością zlewni ścieków w Ząbkach, Zakładów Utylizacji Odpadów Komunalnych przy ul. Zabranieckiej czy Urzędu Celnego na ul. Utrata.	
2.7.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
2.7.1.	„dojdzie do zwiększenia hałasu kolejowego w związku z planowaną wycinką ok. 300 drzew (Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, str. 117) stanowiących naturalną ochronę akustyczną oraz, że „zwarte zadrzewienie [...] na wysokości km 0+225 – 0+280 po stronie lewej” (Raport, str. 80) przestanie istnieć”;	
2.7.2.	planowany wiadukt stanie się swego rodzaju tunelem dla hałasu kolejowego przyczyniając się do skumulowanego oddziaływania hałasu;	
2.7.3.	„stąd wnioski raportu, że „przeprowadzona analiza wykazała, że głównym źródłem hałasu w regionie inwestycji są linie kolejowe. [...]. Tym samym stwierdza się, że planowana inwestycja w postaci budowy wiaduktu drogowego nie wpłynie na wzrost hałasu na terenach chronionych w rejonie inwestycji” (str. 133) jest raczej przewrotna”;	
2.7.4.	„być może budowa wiaduktu sprawi, że hałas kolejowy przewyższy hałas drogowy, ale będzie to bezpośrednim efektem budowy wiaduktu”.	
2.8.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.8.
2.8.1.	„jak zaznaczają sami autorzy raportu „poziom hałas 35-70 db wpływa ujemnie na organizm ludzki powodując zmęczenie układu nerwowego, obniżenie czułości wzroku, utrudnia zrozumienie mowy, porozumiewanie się, niekorzystnie wpływa na sen i wypoczynek” (str. 125)”;	
2.8.2.	„ZMID przewiduje, że nawet według ich założeń hałas, któremu będą poddani mieszkańcy będzie przekraczał 60 db (Raport, Tabela 14)”;	
2.8.3.	analizy te opierają się na zbyt optymistycznych założeniach dotyczących natężenia ruchu;	
2.8.4.	prognoza i struktura ruchu na projektowanym odcinku drogi opartego o założenia z Tabeli 3 zakłada zerowy ruch samochodów ciężarowych co wydaje się absurdalne biorąc pod uwagę obecny stan	

	rzeczy;	
2.8.5.	prognoza na rok 2031 zakładająca 40% spadek całego ruchu jest już zupełnie wątpliwa dla Pani ██████████	
2.8.6.	wszystkie czynniki wskazują, że poziom hałasu w okolicy domu Pani ██████████ będzie znacznie przekroczony;	
2.8.7.	„z taką opinią zgadza się sam inwestor, zaznaczając, iż „z przeprowadzonych analiz wynika, że planowana inwestycja będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomu hałasu na terenach chronionych przed hałasem” (Raport, str. 158)”;	
2.8.8.	tymczasem nieuwzględnienie w prognozach ruchu samochodów ciężarowych oraz zwiększenia się poziomu hałasu kolejowego zaniża zakładany w raporcie poziom hałasu, który i tak został określony jako wysoki.	
2.9.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.5.
2.9.1.	inwestor twierdzi, że zastosowanie „nawierzchni obniżającej hałas skutecznie zabezpieczy budynki na terenach chronionych przed hałasem” oraz, że stwierdzenie to dziwi tym bardziej, że w raporcie podano, że zastosowanie tego typu nawierzchni obniża poziom hałasu o 5 db;	
2.9.2.	tarcie opon nie jest jedynym, a nawet głównym źródłem hałasu w tej okolicy oraz, że hałas silników, w szczególności na ulicy Chełmżyńskiej, na której istnieje silny ruch samochodów ciężarowych, pomimo utrudnień związanych z zamykaniem przejazdu, jest dużo większym problemem;	
2.9.3.	raport nie uwzględnia też ruchu motocykli, które generują wyjątkowo wysoki poziom hałasu.	
2.10.	Wniosek o budowę ekranów akustycznych na południowo-zachodnim odcinku drogi na odcinku 0+120 – 0+200 (czyli na odcinku, na którym wiadukt się wznosi i gdzie znajdują się działki budowlane przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową) jeszcze przed oddaniem inwestycji do użytku.	Odpowiedź jak w pkt 1.10.
2.11.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.11.
2.11.1.	według raportu przewidziana jest rezerwa pod ekrany akustyczne tylko na wysokości „naszej działki”, na długości 40 m;	
2.11.2.	biorąc pod uwagę specyfikę problemu, tj. rozchodzenie się hałasu, to nawet, jeśli	

	powstaną te ekrany w takim wymiarze będzie to niewystarczające rozwiązanie;	
2.11.3.	skuteczność ekranów jest ograniczona i odczuwa się uciążliwość drogi (tego typu połowiczne rozwiązania mieszkańcy doskonale znają z przebudowy ulicy Żołnierskiej).	
2.12.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.12.
2.12.1.	lokalizacja inwestycji będzie miała w przypadku domu Pani ██████████ ██████████ olbrzymi wpływ zarówno w zakresie stanu jakości powietrza, poziomu hałasu i zanieczyszczenia światłem;	
2.12.2.	„w związku z hałasem nie tylko nie będziemy w stanie otwierać okien w domu, nie mówiąc już o możliwości korzystania z ogrodu”;	
2.12.3.	„przebieg drogi skracającej w kierunku zachodnim sprawi, że samochody zjeżdżające z wiaduktu będą świeciły prosto w okna naszych sypialni, co w okresie roku szkolnego, kiedy dzień jest zdecydowanie krótszy, będzie znacząco wpływało na funkcjonowanie nasze i dzieci”;	
2.12.4.	budowa nieprzezroczystych ekranów pozwoliłaby rozwiązać także ten problem, który inaczej będzie bardzo trudny do rozwiązania.	
2.13.	Uwaga, że Pani ██████████ ma nadzieję, że w sytuacji, kiedy konieczność budowy ekranów wydaje się oczywista nie trzeba wystawiać mieszkańców na wieloletnie oddziaływanie szkodliwych czynników oraz wniosek o zdecydowane skrócenie okresu na dokonanie ponownej oceny poziomu hałasu po udostępnieniu wiaduktu do użytku.	Odpowiedź jak w pkt 1.13.
2.14.	Uwaga, że:	Odpowiedź jak w pkt 1.14.
2.14.1.	wielomiesięczne znoszenie uciążliwego hałasu związanego z budową drogi („Poziom mocy akustycznej maszyn budowlanych stosowanych przy budowie dróg szacuje się na 90-110 db”, Raport, str. 35) przedłużone o półtoraroczny okres na ponowną ocenę (zgodnie z wcześniejszą decyzją) i kolejne miesiące na budowę ekranów będzie oznaczał dla mieszkańców wieloletnie życie w warunkach zagrażających zdrowiu;	
2.14.2.	„mieszkamy razem z dziećmi na dz. 25/14 i będziemy poddani tym czynnikom 365 dni w roku”;	
2.14.3.	przebieg inwestycji na ulicy Żołnierskiej	

	przekonał mieszkańców, że ponowne pomiary na pewno nie zostaną dokonane wcześniej niż przed ostatecznym terminem ustalonym w ZRiD.	
2.15.	Uwaga, że chociaż po północnej stronie linii kolejowej inwestycja przebiega pośród terenów produkcyjno-usługowych, południowa część obejmuje przede wszystkim rozwijające się tereny zabudowy mieszkaniowej i chociaż „my najbardziej będziemy cierpieli w wyniku tej inwestycji budowa ekranów poprawi jakość środowiska dla znacznie większej liczby mieszkańców”.	Odpowiedź jak w pkt 1.10.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinię PWIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Regionalnego Dyrektora dopełnienie warunków sformułowanych w sentencjach decyzji środowiskowej oraz niniejszego postanowienia w sposób pełny oraz adekwatny do charakteru, wielkości i zasięgu przestrzennego oddziaływań wywołanych realizacją i eksploatacją inwestycji, zapewni ochronę środowiska, w tym życia i zdrowia ludzi.

Regionalny Dyrektor uwzględnił w całości opinię RZGW w pkt 1.1. – 1.11. sentencji niniejszego postanowienia, wskazując m.in. na konieczność wdrożenia odpowiednich prac związanych z wodami opadowymi i roztopowymi.

Opinia PWIS została częściowo uwzględniona przez tenże organ. W niniejszym postanowieniu uszczegółowiono i doprecyzowano warunki zawarte w pkt 1. i pkt 2. opinii PWIS i określono je w pkt 1.16. jego sentencji. Ponadto warunek PWIS dotyczący zaleceń po wykonaniu analizy porealizacyjnej, w przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, został w części uwzględniony (z uwagi na to, że część zalecenia dotycząca rozważenia wykupu i zmiany sposobu użytkowania budynków znajduje się poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora). Nieuwzględniony został warunek określony w pkt 4. opinii PWIS, dotyczący m.in. prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej z uwagi na fakt, że zgodnie z treścią raportu oos, z uwagi na inwestor spełni warunek określony w pkt 1.2.20. sentencji decyzji środowiskowej. Przedmiotowy warunek znajduje się w pkt 1.2.20. sentencji decyzji środowiskowej, a organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu – tym samym warunek musi zostać spełniony przez inwestora. Pkt 3. opinii PWIS przeniesiono w całości i określono w pkt 1.15. sentencji niniejszego postanowienia.

Określone w niniejszym postanowieniu warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

W pkt 1.14. sentencji niniejszego postanowienia zobowiązano inwestora do zachowania rezerwy przestrzeni w korpusie drogowym na wykonanie ewentualnych ekranów akustycznych.

W pkt 1.16. sentencji niniejszego postanowienia nałożono na inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej oraz wskazano lokalizację wykonania pomiarów kontrolnych w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy zastosowaniu zabezpieczeń i warunków określonych w pkt 1.12. – 1.16. sentencji niniejszego postanowienia nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku na zabudowie chronionej akustycznie.

W pkt 1.1. – 1.11. sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono warunki, które należy przestrzegać przy prowadzeniu prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz podtrzymał warunki zawarte w decyzji środowiskowej.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Aneta Adamska
p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie -
Regionalnego Konserwatora Przyrody

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
2. Pani ██████████ – pełnomocnik inwestora
Dyrektor Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych
(Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta)
ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa;
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa.



Handwritten text in a non-Latin script, possibly Hindi or Urdu, located on the left side of the page.