

UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Nr 12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3825) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002 wynika z potrzeby dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do wymogów pakietów rolnośrodowiskowych, realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Konieczność dostosowania zarządzenia do pakietów rolnośrodowiskowych powstała w związku z uwagami Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Departament Kontroli na Miejscu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zgłosił uwagi przy piśmie znak: DKM-075-11/WNiKW WZ-AK/14 z dnia 12.05.2014 r. Uwzględniając wątpliwości Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyrażone w ww. piśmie należało dokonać zmiany zarządzenia i dostosować zapisy ww. aktu prawa miejscowego do pakietów rolnośrodowiskowych.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

W ramach zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w procesie wprowadzania zmian do przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Etap I udziału społeczeństwa obejmował:

- 1) podanie, obwieszczeniem z dnia 11 sierpnia 2014 znak WPN-II.6320.40.2014.JS, do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i o przystąpieniu do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002;
- 2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim - „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 11 sierpnia 2014 r.

Wniesione w ramach etapu uwagi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska rozpatrzono w następujący sposób:

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1 podmiot odpowiedzialny „*Proszę usunąć lub wpisać na podstawie porozumienia z RDOŚ w Warszawie*” – należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1 „*Proszę wstawić linie poziomą oddzielającą te dwa działania ponieważ można zrozumieć że za montaż platform odpowiedzialny jest rolnik*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie poprawiono tabelkę oddzielając działania;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1 „*Brak jest lokalizacji tych działań. Proszę uzupełnić kolejną kolumnę*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie uzupełniono kolumnę wpisując lokalizację działań;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 3 „*Czyli w 10 roku obowiązywania PZO będzie dobrze. Proponuje wpisać bardziej rozsądny termin , czyli pierwsze dwa albo trzy lata obowiązywania PZO*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis który brzmi: „ *Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych*”;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 3 „*Proponuję oddzielenie tego działania*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano kolumnę;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 8 „*Wcześniej mowa jest o RDOŚ w porozumieniu z lokalnym kołem PZL*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis który brzmi: „*Odstrzał lisa i norki amerykańskiej na poziomie ustalonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w porozumieniu z lokalnymi Kołami Łowieckimi*”;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 8 „*Wcześniej mowa jest o RDOŚ w porozumieniu z lokalnym kołem PZL*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis który brzmi: „*Odstrzał lisa i norki amerykańskiej na poziomie ustalonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w porozumieniu z lokalnymi Kołami Łowieckimi*”.

Etap II udziału społeczeństwa polegał na organizacji, w siedzibie Nadleśnictwa Siedlce, w dniu 20 sierpnia 2014 r. spotkania, w którym uczestniczyli przedstawiciele Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, Nadleśnictwa Siedlce i Łochów, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Sokołowie Podlaskim, Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Siedlcach oraz jednostek samorządu terytorialnego.

W ramach II etapu nie wniesiono żadnych uwag.

Etap III udziału społeczeństwa obejmował:

1) podanie, obwieszczeniem z dnia 29 września 2014 r. znak WPN-II.6320.70.2014.JS, do publicznej wiadomości informacji o wyłożeniu projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie Nr 12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r.;

2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim - „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 29 września 2014 r.;

3) zamieszczenie informacji, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w publicznie dostępnych wykazach;

4) wyłożenie projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002 w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Wydziale Spraw Terenowych I w Siedlcach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wniesione przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w ramach etapu III uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób:

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1 „*Na jakiej podstawie Rejon Energetyczny będzie prowadził działania ochronne polegające na montażu platform gniazdowych?*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis który brzmi: „*Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie porozumienia z Rejonem Energetycznym Warszawa, Właścicielami gruntów*”;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1 „*Niezrozumiałe jest wprowadzenia rozróżnienia podmiotu odpowiedzialnego ze względu na obecność bądź brak wsparcia unijnego na danym terenie. Dodatkowo, obecna konstrukcja tabeli w niektórych miejscach (np. w przypadku działań dot. bociana białego) uniemożliwia przyporządkowanie podmiotu do działań.*” - należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 8 i 9 „*W przypadku części gatunków (np. cyraneczka, cyranka) podmiotem odpowiedzialnym za odstrzał drapieżników jest koło Łowieckie na podstawie umowy z RDOŚ, w innych (np. gegawa) RDOŚ, na podstawie porozumienia z kołem łowieckim. Czy takie zróżnicowanie zostało wprowadzone z rozmysłem? Ponadto należy rozważyć, czy koła łowieckie, jako nieposiadające osobowości prawnej, może zawierać umowy cywilnoprawne*” - uznano częściowo za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapis który brzmi: „*Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w porozumieniu z lokalnymi Kołami Łowieckimi*”. Natomiast uwagę dotyczącą „*rozważenia czy koła łowieckie jako nieposiadające osobowości prawnej, mogą zawierać umowy cywilnoprawne*” – uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w zarządzeniu. Zgodnie z art. 33 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995r. prawo łowieckie (Dz. U. Nr 147 poz. 713 z 1995r. ze zm.) - „*Koła łowieckie posiadają osobowość prawną i ponoszą odpowiedzialność za swoje zobowiązania*”;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1,3,4,8,9 w określeniu podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie działań obligatoryjnych należy zmienić zapis na „*Właściciel, dzierżawca lub posiadacz obszaru*” – należy uznać za słuszną i skorygowano projekt zarządzenia wprowadzając zapis „*Właściciel posiadacz lub dzierżawca obszaru*”;

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 1,3,4,8,9 w określeniu podmiotu za prowadzenie działań fakultatywnych należy zmienić zapis na „*Właściciel, zarządca, dzierżawca gruntu na podstawie umowy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie lub na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000*” – należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Warszawie pismem z dnia 16 października 2014 r. znak: ZO-7025-2/23/2014/3856 wniósł następującą uwagę do wyłożonego projektu dokumentu:

- uwagę do załącznika nr 13 w tabeli wiersz 3 „*W załączniku nr 13; w punkcie 3 tabeli, dotyczącym ochrony derkacza *Crex crex*, czajki *Vanellus vanellus*, kszczyka *Gallinago gallinago*, rycyka *Limosa limosa* oraz kulika wielkiego *Numenius arquata*, jako jedno z działań zaplanowano „w przypadku budowy nowych rowów melioracyjnych (co powinno być ograniczone jedynie do możliwości (w zależności od wyników ekspertyzy i monitoringu) wyposażenia ich w zastawki regulujące odpływ (1 zastawka w dolnej części rowu). Zalecane piętrzenia stałe, niewymagające obsługi, drewniane bądź z innych materiałów pochodzenia naturalnego. System regulacji przepływu wody pomoże zabezpieczyć tereny przed nadmiernym odwodnieniem w okresach posusznych, a z drugiej strony umożliwi odprowadzanie nadmiaru wody w sposób kontrolowany.” RDLP w Warszawie zwraca uwagę, że wybranie miejsca budowy zastawki (dolna część rowu) i sposobu piętrzenia wody przed wykonaniem nadmienionej ekspertyzy mija się ze wskazanym w punkcie celem zapewniania „właściwych lokalizacji budowli wodnych powinna zostać określona przez specjalistę-hydrologa, a niewskazana odgórnie. Ponadto wymieniona w punkcie zastawka jest budowlą wymagającą obsługi i nadzoru oraz pozwala na regulowanie poziomu wody. Piętrzenie stałe, niewymagające obsługi zapewniają progi piętrzące. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o uwzględnienie powyższej uwagi.” - uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w zarządzeniu. W załączniku nr 13 w punkcie 3 tabeli znajduje się zapis o treści: „W konkluzjach z ekspertyzy i monitoringu należy określić potrzeby w zakresie modyfikacji (poprawy) stosunków wodnych (na przykład budowa zastawek bądź ich naprawa)”, co oznacza iż lokalizacja budowli piętrzących wodę oraz sposoby jej piętrzenia będą szczegółowo określone w wykonanej ekspertyzie.*

Projekt zmian planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) – pismo z dnia 27 października 2014r. znak: LEX-III.0521.2.34.2014.LK

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do pakietów rolnośrodowiskowych oraz wyeliminowanie błędów technicznych.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego;

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.