

## UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 3720 i 12076), (Dz. Urz. Woj. Łódz. z 2014 r. poz. 1660 i 4775) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 podyktowana jest uwagami Ministra Środowiska przesłanymi pismem z dnia 27 lutego 2015 r., znak: DP-074-66/749/14/JJ, w zakresie błędu w podstawie prawnej zarządzenia, podania „zbędnej” informacji w tytule załącznika niewłaściwych zapisów, w załączniku nr 3, dotyczących zagrożeń oraz opisu zagrożeń w lp. 16, 17, 18, w załączniku nr 4 w wyznaczonych celach działań ochronnych lp. 1, 3, 6, 10, 11, 12, w załączniku nr 5 w działaniu ochronnym nr 3 braku odpowiedniej adnotacji w uzasadnieniu, wprowadzenie lub zmodyfikowanie w załączniku nr 6 dotyczących wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych. Wniesione uwagi uznano za słuszne i w tym zakresie skorygowano zapisy przedmiotowego zarządzenia.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 i poz. 1045 oraz z 2014 r. poz. 926), sporządzający projekt planu zadań ochronnych, a także zmieniając ten akt prawa miejscowego winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

W ramach zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, zapewнили wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w pracach związanych ze zmianą przedmiotowego planu zadań ochronnych.

### **Etap I udziału społeczeństwa:**

1. Podanie Obwieszczeniem z dnia 12 maja 2015 r., znak: WPN-II.6320.16.2015.JS do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003;
2. Ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi i podane do publicznej wiadomości

zgodnie z obowiązującym prawem, a także wywieszane na tablicach ogłoszeń urzędów miast, gmin, starostw powiatowych i sołectw znajdujących się w obszarze Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 oraz opublikowanie w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Nasz Dziennik”, wydanie z dnia 12 maja 2015 r.;

3. Organizacja spotkania dla zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 w pracach związanych ze zmianą przedmiotowego planu zadań ochronnych. W spotkaniu, które odbyło się w siedzibie Centrum Sportu i Rekreacji w Warce w dniu 26 maja 2015 roku, uczestniczyło 9 osób: przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych;

4. Wyłożenie w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu zmian zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

W ramach przeprowadzonego postępowania dyskusyjnego z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy oraz społeczeństwa uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu uwag Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi wniesionych w dniu 8 czerwca 2015 r. pismem z dnia 5 czerwca 2015 r., znak: WPN.6320.1.8.2011.AM.6 ustalił, iż:

- uwagę „zgodnie z projektem zarządzenia w tabeli nr 4 (Cele działań ochronnych) zmieniono zapisy dotyczące następujących gatunków będących przedmiotami ochrony: A119 Kropiatka Porzana porzana, A137 Sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A195 Rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*. Zaproponowane zapisy dotyczące celów działań ochronnych np.: „utrzymanie populacji lęgowej na poziomie około 1 pary w niepogorszonym stanie ochrony” lub „utrzymanie populacji lęgowej na poziomie około 2 par w niepogorszonym stanie ochrony” wydają się niefortunne i wprowadzające społeczność w błąd. W ocenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi zapisy dotyczące celów działań ochronnych dla wymienionych gatunków w związku z brakiem dostatecznej wiedzy na temat ich występowania na terenie obszaru Natura 2000 powinny ograniczyć się wyłącznie do uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony, podobnie jak to ma miejsce w przypadku np.: A215 puchacza *Bubo bubo*”, należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę „w związku z brakiem uzasadnienia do projektu zarządzenia trudno jest odnieść się do uwagi złożonej przez Ministra Środowiska dotyczącej monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych cyt: „Nie planuje się monitoringu dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000”. Zgodnie z pismem Ministra Środowiska cyt: „...Należy wskazać, że odstąpienie od ustanawiania w planie zadań ochronnych działań dotyczących ochrony czynnej i monitoringu jest możliwe, jednak w tym przypadku w uzasadnieniu do zarządzenia powinna się jednocześnie wskazać przyczyny rezygnacji z wyznaczenia takich działań” należy uznać za słuszną. W związku z tym, że zaplanowano pełną inwentaryzację przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, która podyktowana została niewystarczającą wiedzą, zrezygnowano z monitoringu do czasu ustalenia liczebności populacji i powierzchni rozmieszczenia wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

## **Etap II udziału społeczeństwa obejmował:**

1. Podanie Obwieszczeniem z dnia 5 sierpnia 2015 r. znak: WPN-II.6320.37.2015.JS do publicznej wiadomości informacji o wyłożeniu projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony w Łodzi;
2. Ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi oraz opublikowanie w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Nasz Dziennik”, wydanie z dnia 5 sierpnia 2015 r.;
3. Zamieszczenie informacji, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w publicznie dostępnych wykazach (Biuletyn Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi);
4. Wyłożenie projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi.

Wniesione w ramach konsultacji społecznych uwagi i wnioski rozpatrzone w następujący sposób.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu uwag Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesionych drogą elektroniczną w dniu 14 sierpnia 2015 r., ustalił, iż:

- uwagę dotyczącą zapisu zagrożeń oraz opisu zagrożeń w załączniku nr 3 „Niewystarczająca wiedza o przedmiocie ochrony i identyfikacji zagrożeń” – „*Ten zapis nie jest zgodny z instrukcją wypełniania Standardowych Formularzy Danych - 2012 r. dostępną pod adresem <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>. Skoro nic nie wiadomo o siedlisku to zgodnie z ww. instrukcją w tej kratce powinien być zapis "U Nieznane zagrożenie lub nacisk". Z drugiej strony trudno sobie wyobrazić, żeby tak mało było wiadomo o gatunku.*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu uwag Klubu Przyrodników wniesionych pismem z dnia 10 sierpnia 2015 r., znak: L. dz. 802/2015, ustalił, iż:

- uwagę brzmiącą „*Uzasadnienie do projektu zmiany zarządzenia musi przede wszystkim wskazywać, co i w jaki sposób jest zmieniane oraz dlaczego. Niewystarczające jest wskazanie na „uwagi Ministra Środowiska”, ale należy podać, czego konkretnie te uwagi dotyczyły, jakie było brzmienie dotychczasowe, a jakie ma być nowe brzmienie zmienianych zapisów*”. uznano w części za słuszną i dokonano korekty zapisów w treści uzasadnienia zarządzenia, poprzez uszczegółowienie zakresu wprowadzonych zmian.

- uwagę brzmiącą „Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogła być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogły by prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany. Uważamy że przedstawiona propozycja zmiany zarządzenia w niektórych punktach wykracza poza ten zakres, a tym samym jest niezgodna z delegacją ustawową do zmiany PZO”, należy uznać za bezzasadną. Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DZP-WP.600.24.2014.ŁR z dnia 9 grudnia 2014 r., możliwość wprowadzania zmian do planu zadań ochronnych wynikająca z ochrony siedlisk i gatunków nie jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania zmian w dokumencie. System przepisów prawnych może bezpośrednio lub pośrednio wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie modyfikacji planu. Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525 i 1960) może to nastąpić w sytuacji, gdy czyjś interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego. Jednocześnie zgodnie z art. 61 ww. ustawy Prezes Rady Ministrów posiada ustawową kompetencję do uchylania aktów prawa miejscowego wydanych przez określone organy oraz ustawową kompetencję do określania, jak ma wyglądać kontrola takich aktów. Zgodnie z powyższym właściwy rzeczowo minister, przed przekazaniem kontrolowanego aktu prawa miejscowego może wystąpić do organu przygotowującego ten dokument o uchylenie lub zmianę kwestionowanego aktu prawa miejscowego we własnym zakresie. Nowelizacja zarządzenia podyktowana została koniecznością uwzględnienia uwag wniesionych przez Ministra Środowiska w toku procedury kontroli zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów.

- uwagę brzmiącą „Nie zgadzamy się ze zmianą opisu zagrożeń dla gatunków, o których nie ma wystarczającej wiedzy, wyłącznie poprzez wskazanie braku wiedzy jako zagrożenia. Nawet przy niepełnej wiedzy o występowaniu poszczególnych gatunków, wiadomo jakie zmiany siedlisk stanowią zagrożenie dla tych gatunków powinny one pozostać wskazane w PZO, by skutecznie im przeciwdziałać, nie czekając na uzupełnienie wiedzy o liczebności tych gatunków” należy uznać za słuszną i w tym zakresie skorygowano zapisy zarządzenia,

- uwagę brzmiącą „Niezrozumiałe, nie wynikające z potrzeb przedmiotów ochrony, a prawdopodobnie wręcz szkodliwe dla ochrony obszaru jest uchylene załącznika nr 6.” - uwagę uznaje się za pozbawioną racji i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Minister Środowiska w tym zakresie złożył uwagę, gdzie zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych określa wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych. Ponowna analiza wykazała, że zapisy we wskazaniach do zmian w dokumentach planistycznych są ogólne i nie są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze. W związku powyższym przychylnono się do uwag Ministra Środowiska i usunięto zapisy w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Projekt zmian planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525 i 1960) – pismo z dnia 7 grudnia 2015 r. znak: LEX-III.0521.2.17.2015.

Projekt zmian planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Łódzkiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie – pismo z dnia 8 lutego 2016 r., znak: IA-IV.0521.29.2015

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do pakietów rolnośrodowiskowych.

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na Regionalną Dyрекcyję ochrony Środowiska w Łodzi
- 3) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 4) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525 i 1960) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim i Wojewodą Łódzkim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego;

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

### 8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.