

Uzasadnienie

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) dyrektywy siedliskowej (DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz. U. UE. L 206 z 22.7.1992, z późn. zm.). Dokument ten tworzy ramy prawne do działania wszystkim podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Obowiązek sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.). Kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, plan zadań ochronnych na okres 10 lat ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego (w formie zarządzenia), właściwy terytorialnie regionalny dyrektor ochrony środowiska. Plan ten może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

W przypadku omawianego obszaru Natura 2000 **Łąki Soleckie PLH140055**, zwanego dalej obszarem Natura 2000, za ustanowienie planu zadań ochronnych odpowiedzialny jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie. Projekt dokumentacji został sporządzony przez wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcę – Biuro Badań, Monitoringu i Ochrony Przyrody „EcoFalk” Michał Falkowski, w ramach projektu POIS.05.03.00-00-285/10 „Projekty planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na terenie województw kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego”, którego beneficjentem jest Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J. i J. Śniadeckich w Bydgoszczy.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) jeśli jest taka potrzeba, wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405). Ponadto, w myśl art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych wymaga uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą. Zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 28 ust. 5 i art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych może być poddany opiniowaniu przez regionalną radę ochrony przyrody.

Omawiany obszar Natura 2000, został zatwierdzony Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (nr aktu normatywnego C(2010) 9669), opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lutego 2011 r., która została zastąpiona decyzją Komisji (UE) 2016/2334 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2016) 8191) Dz. U. UE. L. 353/324 z dnia 23 grudnia 2016 r.

Projekt planu zadań ochronnych sporządzono dla całego obszaru Natura 2000, bowiem nie stwierdzono występowania przesłanek o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, to jest dla obszaru Natura 2000 ani jego części nie ustanowiono planu ochrony, na terenie obszaru Natura 2000 nie znajduje się park narodowy, rezerwat przyrody lub park krajobrazowy, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody. Na terenie obszaru Natura 2000 nie znajduje się park narodowy lub rezerwat przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody. Obszar Natura 2000 nie znajduje się w obszarach morskich. Obszar Natura 2000 nie pokrywa się również w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz ustalono jego granice według współrzędnych załamania granicy w układzie PL – 1992. Na podstawie danych zawartych w Standardowym Formularzu Danych - zwanym dalej SDF, oraz badań przeprowadzonych na potrzeby planu zadań ochronnych, zidentyfikowano przedmioty ochrony, którymi są: **6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)**, **6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)**, **1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar***, **6177 Modraszek telejus *Phengaris (Maculinea) teleius***, **6179 Modraszek nausitous *Phengaris (Maculinea) nausithous***, **1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*** oraz **1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana***.

Dokonana w trakcie prac terenowych ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 wykazała co następuje:

- 1) Siedlisko 6410 cechuje znaczny stopień przekształcenia. W wyniku zaniechania użytkowania doszło do utraty cech swoistych dla tego typu zbiorowisk roślinnych. Do tego czynnikiem istotnie

wpływającym na stan zachowania przedmiotu ochrony są zaburzenia hydrologiczne (od przesuszenia po wtórne zabagnienie), w efekcie czego łąki ulegają procesowi sukcesji. Z jednej strony zarastają krzewami i podrostem drzew, z drugiej wzrasta rola innych gatunków roślin zielnych. W miejscach o znacznym poziomie wód gruntowych wzrasta rola gatunków ziołoroślowych, takich jak: wiązówka błotna *Filipendula ulmaria* i tojeść pospolita *Lisimachia vulgaris*. W miejscach przesuszonych ekspansję wykazują śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica* i ostrożeń lancetowaty *Cirsium vulgare*. Zdegradowane łąki trzęślicowe opanowane są przez nawłóć późną *Solidago gigantea*. Wszystkie płaty łąk siedliska w większym lub mniejszym stopniu cechuje: znaczne nagromadzenie martwej materii (wojłok) utrudniające kiełkowanie i wzrost roślin, zmniejszony udział jakościowy i ilościowy gatunków charakterystycznych, fragmentacja powierzchni i postępująca sukcesja. Mimo tych znacznych zmian nadal można wyróżnić na terenie Obszaru dwa podtypy w obrębie siedliska przyrodniczego, tj.:

- Podtyp 6410.1 – Łąki olszewnikowo-trzęślicowe *Selino carvifoliae-Molinietum*, obejmujące bardzo rzadkie w granicach ostoi siedlisko przyrodniczo-florystycznie, stanowione przez łąkę wilgotną, której fizjonomię nadaje trzęślica modra *Molinia caerulea* oraz czarcikęs łąkowy *Succisa pratensis*. W najlepiej zachowanych płatach występują m.in.: krwiściąg lekarski *Sanguisorba officinalis*, sierpik barwierski *Serratula tinctoria* i goździk pyszny *Dianthus superbus*.
- Podtyp 6410.2 – Łąki sitowo-trzęślicowe *Junco - Molinietum*, reprezentowane przez zespół *Junco-Molinietum*. Charakterystyczną fizjonomię nadają mu: trzęślica modra *Molinia caerulea* oraz sity – rozpierzchły *Juncus effusus* i skupiony *J. conglomeratus*. Istotnym elementem są rośliny związane z torfowiskami przejściowymi ze związku *Caricetalia nigrae*: turzyca pospolita *Carex nigra*, mietlica psia *Agrostis canina* i fiołek błotny *Viola palustris*.

Biorąc powyższe pod uwagę, stan zachowania przedmiotu ochrony oceniono jako zły (U2).

2) Siedlisko przyrodnicze 6510 reprezentowane przez różne postaci wilgotnościowe łąki rajgrasowej *Arrhenatheretum elatioris*. Oprócz rajgrasu wyniosłego *Arrhenatherum elatius* do charakterystycznych gatunków należą m.in.: barszcz syberyjski *Heracleum sybericum*, chaber łąkowy *Centaurea jacea*, dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, babka lancetowata *Plantago lanceolata*, szelężnik większy *Rhinanthus serotinus*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, przytulia właściwa *Galium verum*, tomka wonna *Anthoxanthum odoratum* i wiechlina łąkowa *Poa pratensis*. Pod względem fitosocjologicznym w obrębie obszaru Natura 2000 występuje 5 podzespołów:

- *Arrhenatheretum elatioris alchemilletosum* ze znacznym udziałem krwawnika pospolitego;
- *Arrhenatheretum elatioris sanguisorbetosum officinalis* ze znacznym udziałem krwiściągu lekarskiego;
- *Arrhenatheretum elatioris alopecuro-polygotenosum*, cechujący się znacznym udziałem ilościowym gatunków przechodzących z wilgotnych łąk należących do związku *Calthion palustris*, zwłaszcza: rdestu wężownika *Polygonum bistorta*, firletki poszarpanej *Lychnis flos-cuculi* i jaskra ostrego *Ranunculus acris*;
- *Arrhenatheretum elatioris caricetosum gracilis* z turzycą zaostrzoną;
- *Arrhenatheretum elatioris alopecuro-phalaridetosum* cechujący się zwiększonym udziałem mozgi trzcinowatej *Phalaris arundinacea*, krwawnicy pospolitej *Lythrum salicaria*, wiązówki błotnej *Filipendula ulmaria* i tojeści pospolitej *Lisimachia vulgaris*.

Podobnie jak w przypadku łąk trzęślicowych, w wyniku zaniechania lub ograniczenia użytkowania uruchomione zostały procesy sukcesji. Z jednej strony zarastają krzewami i podrostem drzew, z drugiej wzrasta rola innych gatunków roślin zielnych, zwłaszcza ekspansywnych traw m.in. śmiełka darniowego *Deschampsia caespitosa*. Jednocześnie po każdym sezonie wegetacyjnym wzrasta grubość martwej nierozłożonej materii (wojłok) utrudniającej kiełkowanie i wzrost gatunków łąkowych. Biorąc powyższe pod uwagę, reprezentatywność siedliska oceniono na poziomie dobrym, niemniej jednak w wyniku regresu lub nieregularnego użytkowania łąk pogarsza się jego stan jakościowy, w związku z czym stan zachowania siedliska oceniono jako niezadowolający (U1).

- 3) Występowanie czerwończyka nieparka (1060), w granicach obszaru Natura 2000 stwierdzono głównie w jego południowej części. W czerwcu 2014 r. obserwowano ponad 20 osobników na transekcje wzdłuż rzeki Małej (indeks liczebności wynosi wówczas > 15 osobników/250 m) oraz stawach, gdzie na skarpach występują rośliny żywicielskie w szczególności: szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapathum* oraz szczaw omszony *Rumex confertus*. Stan populacji kształtuje się na granicy stabilności, co wynika z postępującego procesu sukcesji, ograniczenia lub zaprzestania dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu (koszenie, wypas), a niekiedy zaniechania utrzymywania drożności systemów melioracyjnych. Obszar występowania będzie się w perspektywie czasu zawęzał do bezpośredniego sąsiedztwa rowów opaskowych na stawach rybnych oraz urządzeń wodnych występujących na rzece Małej. Z uwagi na stan siedliska gatunku, na etapie sporządzania planu, stan zachowania przedmiotu ochrony oceniono jako niezadowolający (U1).
- 4) Populację modraszka telejusa (6177), na etapie sporządzania planu zadań ochronnych uznano za średnio liczną (4-8 os/100 m, ind. liczebności wynosił tu <10 osobników/100 m), przy czym w obrębie całego terenu występują znaczne zasoby rośliny żywicielskiej, krwiściagu lekarskiego *Sanguisorba officinalis*, co teoretycznie stwarza dobre perspektywy zachowania gatunku, przy zachowaniu lub przewróceniu ekstensywnego użytkowania łąk. Analiza ocen populacji oraz siedliska gatunku wskazuje na zły stan zachowania gatunku (U2).
- 5) Obecność modraszka nausitousa (6179) nie została potwierdzona podczas prac inwentaryzacyjnych prowadzonych w 2014 r. na potrzeby sporządzenia dokumentacji do planu zadań ochronnych, co nie stanowi jednak podstawy do dokonania zmian w dokumentacji obszaru. Mimo procesów sukcesji wciąż istnieją potencjalne siedliska dla tego motyla w granicach obszaru Natura 2000, zasobne w bazę pokarmową dla gąsienic. Z powyższych względów, do czasu przeprowadzenia prac z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, stan zachowania należy uznać jako nieznaną (XX).
- 6) Poczwarówka zwężona (1014) jest gatunkiem najliczniej reprezentującym przedstawicieli *Vertigo*, umieszczonych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W granicach obszaru stanowisko gatunku zarejestrowano w ramach prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w 2008 r., a populację oceniono wówczas na funkcjonującą w sposób stabilny. Obserwacje terenowe prowadzone na potrzeby planu zadań ochronnych w 2014 r. wykazały jednak, że stan zachowania przedmiotu ochrony uległ wyraźnemu pogorszeniu, co w konsekwencji może doprowadzić do zaniku gatunku w Obszaru (sporadyczne występowanie osobników dorosłych, stanowisko przekształcone z silnie zaznaczającą się ekspansją gatunków inwazyjnych – nawłoci oraz wyraźną zmianą stosunków wodnych - okresowy deficyt wody). Biorąc powyższe pod uwagę, stan zachowania gatunku oceniono jako zły (U2).
- 7) Poczwarówka jajowata (1016) jest największym gatunkiem z rodzaju *Vertigo* występującym w Polsce. Gatunek ten został odnotowany w 2014 r. w obrębie tego samego stanowiska, w którym był notowany przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w 2008 r. Obserwacje terenowe prowadzone w 2014 r. na potrzeby planu zadań ochronnych wykazały, że stan zachowania przedmiotu ochrony, podobnie jak w przypadku poczwarówki zwężonej uległ wyraźnemu pogorszeniu (sporadyczne występowanie osobników dorosłych, stanowisko przekształcone z silnie zaznaczającą się ekspansją gatunków inwazyjnych - nawłoci). Stwierdzono ponadto postępujące zarastanie stanowiska ślimaka olchą przy zachowanym stanie uwilgotnienia siedliska. Biorąc powyższe pod uwagę, stan zachowania gatunku oceniono jako zły (U2).

Wspomnieć należy, że w przypadku wszystkich gatunków motyli (w szczególności w odniesieniu do modraszka nausitousa) oraz gatunków ślimaków, jakoś uzyskanych danych na etapie prac związanych z niniejszym planem oceniono jako niewystarczającą. W związku z czym, w stosunku do tej części przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 wymagane jest uzupełnienie stanu wiedzy.

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i dostępną pod adresem internetowym <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>), zdefiniowano

zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, zapisując je w kolejności alfabetycznej symbolu, w opisie wskazując ich zakres. Zaproponowany sposób zapisu, w przypadku zagrożeń o tożsamym charakterze i odnoszących się do więcej niż jednego przedmiotu ochrony, pozwolił na eliminację powtórzeń w tekście zarządzenia. Wśród zagrożeń wymienia się:

- 1) Dla siedlisk łąkowych 6410 i 6510, wśród zagrożeń istniejących wymienia się: zaniechanie/brak koszenia, zatopienie (wysoki poziom wód gruntowych którego skutkiem jest okresowa stagnacja wody), zmianę składu gatunkowego (sukcesję wtórną) oraz obecność gatunków inwazyjnych (dot. 6410), a także modyfikację funkcjonowania wód prowadzącą do przesuszenia siedlisk. Wśród zagrożeń potencjalnych wskazuje się natomiast usuwanie trawy pod grunty orne, nawożenie, obce gatunki inwazyjne (6510) oraz zabudowę rozproszoną.
- 2) Spośród zagrożeń istniejących dla gatunków motyli (z wyłączeniem modraszka *nausitosa*) wskazano: zaniechanie/brak koszenia, zmianę składu gatunkowego (sukcesja), obecność gatunków inwazyjnych (6177) oraz modyfikację funkcjonowania wód. Do potencjalnych zagrożeń zaliczono natomiast usuwanie trawy pod grunty orne, nawożenie, drogi (bariera ekologiczna), gospodarkę roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia (1060) oraz zabudowę rozproszoną.
- 3) Dla obu gatunków poczwarówek jako zagrożenia istniejące wskazano zmianę składu gatunkowego (sukcesję wtórną) oraz modyfikację funkcjonowania wód, jako potencjalne obecność gatunków inwazyjnych.

Wspomnieć należy, iż zagrożenia istniejące i potencjalne zostały zdefiniowane w głównej mierze o ocenę stanu siedlisk występowania gatunków oraz ogólną identyfikację zagrożeń zewnętrznych wynikających z działalności człowieka. W ww. zakresie za konieczne uznano uzupełnienie wiedzy o przedmiotach ochrony.

Analizując występujące w obszarze zagrożenia oraz ich charakter, ustalono następujące cele zadań ochronnych:

- 1) Celem działań ochronnych dla siedliska 6410 jest zachowanie siedliska w obszarze na powierzchni 5 ha oraz poprawa jego stanu zachowania z U2 (stan zły) na U1 (stan niezadowolający). Realizacja zadań ochronnych przyczyni się do poprawy struktury i funkcji siedliska w zakresie poszczególnych wskaźników, w tym udziału gatunków charakterystycznych dla siedliska, występowania podrośnięć drzew i krzewów oraz udziału martwej materii organicznej, a co za tym idzie osiągnięty zostanie nakreślony niniejszym planem cel. Nie można także wykluczyć osiągnięcia właściwego (FV) stanu ochrony w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Punktem wyjścia będą wyniki oceny przedmiotu ochrony uzyskane na etapie sporządzania dokumentacji planu zadań ochronnych.
- 2) Celem działań ochronnych dla siedliska 6510 jest zachowanie siedliska w obszarze na powierzchni 60 ha oraz utrzymanie jego stanu zachowania minimum na obecnym poziomie (U1 – stan niezadowolający). Realizacja zadań ochronnych przyczyni się do utrzymania stanu zachowania siedliska minimum na obecnym poziomie poprzez podjęcie działań zmierzających do zmniejszenia udziału podrośnięć drzew i krzewów oraz występowania martwej materii organicznej. Tym samym osiągnięty zostanie nakreślony niniejszym planem cel. Podobnie jak w przypadku łąk trzęślicowych, nie można wykluczyć osiągnięcia właściwego (FV) stanu ochrony w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Punktem wyjścia będą wyniki oceny przedmiotu ochrony uzyskane na etapie sporządzania dokumentacji planu zadań ochronnych.
- 3) Celem działań ochronnych dla gatunków motyli i poczwarówek będących przedmiotami ochrony jest uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunków i ich rozmieszczenia na terenie obszaru Natura 2000. Dodatkowo, w przypadku poczwarówek celem działań jest także poprawa wskaźnika „stopień zarośnięcia” siedliska z U2 na U1 przez eliminację lub ograniczenie procesu sukcesji wtórnej. Założony niniejszym planem cel wydaje się być możliwym do osiągnięcia. Jednocześnie realizacja zadań ochronnych zaplanowanych względem siedlisk łąkowych 6410 i 6510 przyczyni się do poprawy warunków siedliskowych omawianych gatunków i utrzymania ich występowania w obszarze minimum na obecnym poziomie.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ramach planu zadań ochronnych zaplanowano następujące zadania ochronne:

- 1) Dla siedliska łąkowego 6410, w związku z identyfikacją istniejącego zagrożenia, zaplanowano prace związane z ochroną czynną polegającą na eliminacji lub ograniczeniu występowania gatunków inwazyjnych. Następnie, w stosunku już do obu siedlisk przyrodniczych (6410 i 6510), zaplanowano działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania. Polegają one na ekstensywnym użytkowaniu łąk (z podziałem na działania obligatoryjne i fakultatywne). Oceny poszczególnych wskaźników, takich jak udział gatunków charakterystycznych i ekspansywnych roślin zielnych, występowanie podrostu drzew i krzewów, a także obecność martwej materii organicznej (wojłok) winny ulec poprawie, a tym samym poprawie lub utrzymaniu powinna ulec ocena stanu zachowania siedlisk.
- 2) Jak już wcześniej wspomniano, w przypadku gatunków motyli i poczwarówek, zagrożenia istniejące i potencjalne zostały zdefiniowane w oparciu o ocenę stanu siedlisk występowania gatunków oraz identyfikację zagrożeń zewnętrznych wynikających z działalności człowieka. Z tego też względu, uznając jednocześnie posiadane dane za niewystarczające, jako cel działań ochronnych wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o omawianych przedmiotach ochrony. Zachowując ciąg przyczynowo – skutkowy, ale także trudności w przypisaniu występowania gatunku motyla do konkretnego płatu siedliska przyrodniczego, działania ochronne, zaplanowane do realizacji w stosunku do tej grupy przedmiotów ochrony, objęły badania inwentaryzacyjne mające na celu uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Ponownego podkreślenia wymaga to, że działania ochronne zaplanowane w stosunku do siedlisk łąkowych (6140, 6510) będą sprzyjały poprawie stanu siedlisk bytowania motyli, co skutecznie przyczyni się do utrzymania ich występowania w granicach obszaru Natura 2000. Z uwagi na odmienną od motyli preferencję siedlisk, jako działanie z zakresu ochrony czynnej dla gatunków poczwarówek przewidziano działania polegające na usunięciu podrostu drzew (głównie olchy), występującego w granicach siedliska tych ślimaków.
- 3) Działaniem zaplanowanym w stosunku do wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, mającym na celu ocenę warunków hydrologicznych, a także przedstawienie propozycji ich poprawy, jest analiza stosunków wodnych i koncepcja spowolnienia lub przyspieszenia odpływu wód z terenu obszaru Natura 2000. W przypadku zagrożenia zdefiniowanego dla siedliska 6410 jakim jest okresowa stagnacja wody (zatopienie) na części z jego płatów, w ramach prac nad dokumentem rozważano możliwość wykonania urządzenia wodnego o działaniu retencyjnym (np. stawu) na północ do budynków stajni lub odtworzenie systemu melioracyjnego w obrębie określonych płatów siedlisk. Analiza i zasadność takiego rozwiązania winna być jednak oceniona w ramach wspomnianej powyżej ekspertyzy bądź też postępowania ocenowego planowanego przedsięwzięcia, co wykracza poza zakres niniejszego planu zadań ochronnych.

Zaplanowane w ramach planu zadań ochronnych kontrole działań z zakresu ochrony czynnej, regularny monitoring sposobu gospodarowania terenem oraz monitoring siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt pozwoli na ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz skuteczności podjętych działań. Miejsce realizacji działań ochronnych w obszarze Natura 2000 wskazano zgodnie z podziałem ewidencyjnym działek.

Analiza dokumentów planistycznych wyszczególnionych w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, wykazała konieczność sformułowania wskazań do wprowadzenia zmiany zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Góra Kalwaria w zakresie: uwzględniania informacji o występowaniu obszaru Natura 2000 oraz obowiązujących przepisach odrębnych, a także utrzymania terenów otwartych w granicach siedlisk łąkowych 6410 i 6510. Jednocześnie, nie stwierdzono występowania przesłanek do konieczności sporządzenia planu ochrony dla obszaru, bowiem plan zadań ochronnych oraz zaplanowane w nim działania uznano za wystarczającą ochronę dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Z uwagi na występowanie reprezentatywnych płatów siedlisk przyrodniczych 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) i 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) poza granicami obszaru Natura 2000, tj. w granicach działek o nr ewid. 181, 184/1, 185/14, 185/15, 185/16, 187 i 190/4 obr. 0040 gm. Góra Kalwaria, stanowiących jednolite pod względem funkcjonalnymi powiązane ekologiczne geokompleksy z analogicznymi siedliskami stanowiącymi przedmioty ochrony w obszarze, dalszym analizom będzie podlegała zasadność zmiany granic obszaru Natura 2000. Proces zmiany granic obszaru Natura 2000 wykracza jednak poza zakres planu zadań ochronnych, dlatego też procedura dokonania zmian będzie realizowana poza niniejszym procesem planistycznym, po przeprowadzeniu działań monitoringowych oceny stanu zachowania siedliska.

Istotnym elementem procesu planistycznego są konsultacje społeczne. Obowiązek ich przeprowadzenia wynika z art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W ramach procedury opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 podano do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych poprzez zamieszczenie obwieszczenia z dnia 7 marca 2014 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu. Ponadto, informacja ta została umieszczona na stronie projektu www.projektnatura.utp.edu.pl. Następnie, obwieszczeniem z dnia 30 maja 2014 r., opublikowanym w prasie (Gazeta Wyborcza Nr 123.8155/2014), poinformowano o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz o możliwości składania uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych przez okres 21 dni. Ponadto, obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia planu zadań ochronnych zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu oraz urzędów administracji samorządowej, jak również stronie internetowej projektu www.projektnatura.utp.edu.pl. W terminie 21 dni nie zgłoszono uwag.

W trakcie procesu sporządzania planu zadań ochronnych, w dniach 26 czerwca, 16 września i 7 października 2014 r. w siedzibie Urzędu Gminy Góra Kalwaria, zorganizowano spotkania dyskusyjne z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy. W spotkaniach wzięli udział przedstawiciele: Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy, Wykonawcy projektu dokumentacji, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Nadleśnictwa Chojnów, Mazowieckiego Zarządu Parków Krajobrazowych, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, pracowników naukowych Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego oraz osób prywatnych. Na spotkaniach przedstawiono informację na temat obszaru Natura 2000 oraz jego wartości przyrodniczych, a także założenia i działania planowane w ramach planu zadań ochronnych. Dodatkowo, wszystkich zebranych poinformowano, iż osoby bądź instytucje zainteresowane uczestnictwem w pracach mogą zgłaszać chęć udziału w procesie tworzenia planu zadań ochronnych poprzez bezpośredni kontakt z koordynatorem i wykonawcą projektu oraz Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wyniki prac nad projektem zostały ujęte w stabelaryzowanym dokumencie pod nazwą „Dokumentacja planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Łąki Soleckie PLH140055”, który posłużył jako materiał wyjściowy do opracowania projektu planu zadań ochronnych w formie projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Planowane w ramach planu zadań ochronnych zadania ochronne, w trybie roboczym Zespołu Lokalnej Współpracy zostały udostępnione podmiotom takim jak: Urząd Miasta i Gminy Piaseczno, Urząd Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Nadleśnictwo Chojnów, Mazowiecki Zarząd Parków Krajobrazowych, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Inspektorat w Piasecznie, pracownicy naukowcy Szkoły

Główniej Gospodarstwa Wiejskiego, osoby prywatne oraz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (pismo WPN-II.6320.18.2017.AA.2 z dnia 17 maja 2017 r.).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie obwieszczeniem znak: WPN-II.6320.22.2017.AA z dnia 29 maja 2017 r., zawiadomił o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (projektu zarządzenia) oraz poinformował o możliwości złożenia uwag i wniosków do dokumentu w terminie 21 dni, tj. do 20 czerwca 2017 r. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zostało opublikowane w prasie (Nasz Dziennik nr 122, 5875), umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu i urzędów administracji samorządowej. Informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wysłano między innymi do: Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Starostwa Powiatowego w Piasecznie, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Nadleśnictwa Chojnow, Mazowieckiego Zarządu Parków Krajobrazowych, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Inspektoratu w Piasecznie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, pracowników naukowych Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, osób prywatnych oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Ponadto, informację o wyłożeniu projektu zarządzenia do publicznego wglądu wysłano do organizacji pozarządowych.

W myśl art. 39 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, do której należą założenia lub projekt dokumentu oraz wymagane przez przepisy załączniki. W przypadku omawianego obszaru Natura 2000 założenia do niniejszego dokumentu planistycznego zostały udostępnione wraz z wspomnianym wcześniej obwieszczeniem w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zadań ochronnych, zaś projekt dokumentu wraz z wymaganymi załącznikami (zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody) został udostępniony wraz z obwieszczeniem w sprawie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych. „Dokumentacja planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Łąki Soleckie PLH140055”, dostępna jest do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, bądź też może być udostępniona na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W trakcie udziału społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi i wnioski do projektu planu zadań ochronnych:

Lp.	Imię i nazwisko /nazwa instytucji	Data wpływu uwag do urzędu	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia	Uwagi
1	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	5 czerwca 2017 r.	„Proszę opisy zagrożeń podzielić w rzędach dla każdego przedmiotu ochrony. W tej formie opisy są mało czytelne.”	Uwaga nieuwzględniona.	Uwaga odnosi się do załącznika 3 do zarządzenia, w zakresie zastosowanego sposobu zapisu opisu zagrożeń. Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą

					załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3), zdefiniowano zagrożenia dla obszaru Natura 2000, zapisując je w kolejności alfabetycznej symbolu, w opisie wskazując ich zakres. W przypadku zagrożeń o podobnym lub tożsamym charakterze, odnoszących się do więcej niż jednego przedmiotu ochrony, zaproponowana chronologia zapisu pozwala na eliminację powtórzeń w tekście. Dla precyzyjności zapisu, opisy uzupełniono o symbole przedmiotów ochrony. Podkreślenia jednocześnie wymaga fakt, iż przedstawiony sposób opisu zagrożeń został zaakceptowany przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska i wskazany do stosowania w dokumentacji planów zadań ochronnych. Biorąc powyższe pod uwagę, analiza treści zarządzenia nie wykazała konieczności dokonania zmian w ww. zakresie.
2	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	5 czerwca 2017 r.	„Dla gatunków motyli zidentyfikowano zagrożenie A03.03 Zaniechanie brak koszenia, Natomiast dla zminimalizowania tego zagrożenia nie zaplanowano żadnych zagrożeń.”	Uwaga nieuwzględniona.	Uwaga odnosi się do załącznika 5 do zarządzenia, w zakresie ustalonych działań ochronnych dla gatunków motyli. W przypadku omawianej grupy przedmiotów ochrony wskazać należy, że, zagrożenia istniejące i potencjalne zostały zdefiniowane w oparciu o ocenę stanu siedlisk występowania gatunków

				<p>oraz ogólną identyfikację zagrożeń zewnętrznych wynikających z działalności człowieka. Z tego też względu, uznając jednocześnie posiadane dane za niewystarczające, jako cel działań ochronnych wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o omawianych przedmiotach ochrony. Zachowując ciąg przyczynowo – skutkowy, przy jednoczesnym braku możliwości przydzielenia danego gatunku do konkretnego płatu siedliska (mobilność) działania ochronne objęły badania inwentaryzacyjne mające na celu uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Niniejsze badania mają na celu potwierdzenie zasięgu występowania ww. przedmiotów ochrony w obszarze, weryfikacji zdefiniowanych zagrożeń, a w dalszej kolejności celów działań ochronnych i nie wykluczone także samych działań. Wskazać jednocześnie należy, że działania z zakresu modyfikacji lub utrzymania metod gospodarowania zaplanowane w stosunku do siedlisk łąkowych (6140, 6510) będą sprzyjały poprawie stanu siedlisk bytowania ww. gatunków zwierząt, co skutecznie przyczyni się do utrzymania ich występowania w granicach obszaru Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę, analiza treści zarządzenia nie wykazała konieczności dokonania zmian w ww. zakresie. Jednocześnie, analiza zaplanowanych działań z zakresu ochrony czynnej dla poszczególnych</p>
--	--	--	--	---

					przedmiotów ochrony, w kontekście zidentyfikowanych zagrożeń istniejących wykazała konieczność wprowadzenia zmian polegających na ujednoczeniu podejścia w układzie: zagrożenie – przedmiot ochrony – działania ochrony czynnej. Z tego względu w działaniu wyszczególnionym pod Lp.1, jako przedmiot ochrony wskazano siedlisko przyrodnicze 6410 i gatunek motyla 6177.
3 - 7	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	5 czerwca 2017 r.	3. „Jeżeli uzupełnienie stanu wiedzy nastąpi w 1 roku to monitoring nastąpi najpóźniej w 6 roku.” 4. „Uwaga jw.” 5. „Uwaga jw.” 6. „Uwaga jw.” 7. „Uwaga jw.”	Uwaga uwzględniona.	Uwaga odnosi się do załącznika 5 do zarządzenia, w zakresie ustalonych terminów monitoringu oceny stanu zachowania przedmiotów ochrony. Analiza treści zarządzenia pod kątem precyzyjności i poprawności jego zapisów, wykazała konieczność dokonania zmian w ww. zakresie. Z tego też względu, w treści działań wskazanych Lp. 13 – 17 dodano słowo „najpóźniej”, nadając działaniom w tej części brzmienie: „(...) najpóźniej w 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, przy czym nie później niż 5 lat od momentu wykonania działania z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony.”
8	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	5 czerwca 2017 r.	„Proszę poprawić na: Obszaru”	Uwaga uwzględniona.	Uwaga odnosi się do treści uzasadnienia do zarządzenia, w zakresie pkt. 6 informacji dotyczącej przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Uwzględniając zgłoszoną w trakcie udziału społeczeństwa uwagę, na str. 4 uzasadnienia do zarządzenia, w pkt. 6 wyraz „Ostoi” zastąpiono wyrazem „Obszaru”.

9	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	5 czerwca 2017 r.	Dla gatunków motyli zidentyfikowano zagrożenie A03.03 Zaniechanie brak koszenia, Natomiast dla zminimalizowania tego zagrożenia nie zaplanowano żadnych zagrożeń.	Uwaga nieuwzględniona.	Uwaga odnosi się do treści uzasadnienia do zarządzenia, w zakresie informacji dotyczącej zaplanowanych działań ochronnych dla gatunków motyli. Odpowiedź jak w Lp. 2 tabeli.
10	Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych	31 maja 2017 r.	W ramach przewidywanych zabiegów ochronnych. Dyrektor Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych proponuje dodać działania z zakresu czynnej ochrony przyrody mające na celu poprawę warunków hydrologicznych. Zgodnie z projektem planu ochrony Chojnowskiego Parku Krajobrazowego przygotowanym w 2008 roku, w strefach CKSI oraz APU 1 (por. mapy <i>obszarów realizacji działań ochronnych</i> w załącznikach nr 1, 2, 3 i 4) położonych na ww. obszarze, zakres działań ochronnych powinien obejmować .. <i>opracowanie i wdrożenie programu renaturyzacji łąk [...] poprzedzonego terenowymi badaniami hydrologicznymi, uwzględniającego w szczególności:</i> - <i>zmniejszenie odpływu sieci drenażu powierzchniowego poprzez częściowe zasypanie rowów melioracyjnych lub zaniechanie ich</i>	Uwaga nieuwzględniona.	Przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000 są siedliska przyrodnicze i gatunki zwierząt, które jak słusznie zauważono wymagają optymalnego uwilgotnienia dla zachowania właściwych parametrów struktury i funkcji oraz populacji. Mając powyższe na uwadze, a także zakres posiadanej wiedzy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przygotował możliwie optymalny zakres działań ochronnych mających na celu minimum utrzymanie lub poprawę stanu zachowania przedmiotów ochrony obszaru. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, akty prawa miejscowego muszą zawierać konkretne wskazania co do wprowadzanych rozwiązań czy też zasad gospodarowania na gruncie. Tym samym bez pełnego rozpoznania warunków gruntowo – wodnych oraz analizy możliwych do podjęcia działań (w tym ich rozwiązań technicznych), aktualnie nie ma możliwości określenia miejsca ani rodzaju urządzeń wodnych mających na celu utrzymanie lub przywrócenie optymalnych warunków uwilgotnienia terenu. W tym celu zaplanowano działania z zakresu uzupełnienia wiedzy,

		<p>wykaszania, - budowę urządzeń piętrzących, - określenie zasad regulowania odpływu wody rowami melioracyjnymi, w tym wysokości piętrzenia wody na poszczególnych urządzeniach w zależności od wymagań zbiorowisk roślinnych i środowiska glebowego, - odtwarzanie meandrów na rzece Malej lub ograniczenie jej konserwacji, - określenie warunków odbioru wód opadowych z sąsiadujących obszarów planowanych do zainwestowania</p> <p>Zgodnie z wyłożonym projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Łąki Soleckie” PLII140055, zaburzenia w układzie hydrologicznym terenu, stopniowe obniżenie poziomu wód gruntowych oraz spowodowane tym przesuszenie terenu prowadzi do postępującej sukcesji wtórnej i w konsekwencji zmiany składu gatunkowego łąk. Sukcesja ta objawia się wkraczaniem drzew lekkonasiennych, ekspansywnych gatunków roślin naczyniowych oraz gatunków inwazyjnych.</p>	<p>które pozwolą określić miejsce, zakres oraz sposób realizacji działań z zakresu ochrony czynnej. Biorąc powyższe pod uwagę, analiza treści zarządzenia nie wykazała konieczności dokonania zmian w ww. zakresie.</p>
--	--	--	---

			<p>Prowadzi to do utraty dominacji gatunków charakterystycznych, spadku udziału roślin żywicielskich gatunków motyli oraz zarastania siedlisk gatunków ślimaków, będących przedmiotami ochrony na rzeczonym obszarze. Przywrócenie naturalnych stosunków wodnych na obszarze Łąk Soleckich pozwoli na eliminację przyczyny wyżej wymienionych zagrożeń wtórnych. Wyłożony projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Łąki Soleckie” PLH140055 zawiera wskazanie dotyczące <i>uzupełnienia stanu wiedzy</i> o warunkach gruntowo- wodnych obszaru (w tym opracowania analizy stosunków gruntowo-wodnych terenu, koncepcji spowolnienia lub przyspieszenia odpływu wód z terenu obszaru, określenia sposobu zasilania w wodę, potrzeb i miejsc lokalizacji piętrzeń), w celu utrzymania odpowiedniego uwodnienia siedlisk, jednak nie identyfikuje poprawy stanu uwodnienia łąk jako <i>działania z zakresu ochrony czynnej</i> wraz z odpowiedzialnym za nie podmiotem, co może prowadzić do ostatecznego niewykonania</p>		
--	--	--	--	--	--

			działań z zakresu ochrony czynnej, nawet w przypadku wykonania rzeczowej ekspertyzy.		
--	--	--	--	--	--

Uwzględnienie niektórych ze zgłoszonych uwag wiązało się z dokonaniem zmian w treści projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Powyższe polegało na zmianie, uzupełnieniu lub doprecyzowaniu treści zapisów załączników 3 i 5 do zarządzenia, w zakresie wskazanym w powyższej tabeli.

Na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Wojewoda Mazowiecki pismem znak: LEX-III.0521.1.59.2017 z dnia 17 października 2017 r. uzgodnił projekt zarządzenia.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdują w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 4) jednostki organizacyjne, których zasięg działania obejmuje teren obszaru Natura 2000.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu;
- 3) na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 28 ust. 5 i art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, może być poddany opiniowaniu przez regionalną radę ochrony przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 575 000 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe przedmiotowej regulacji wynikać będą z realizacji zaprojektowanych w planie zadań ochronnych działań ochronnych i monitoringu, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz programów unijnych, w tym PROW.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy zawarte w projekcie zarządzenia będą miały umiarkowany wpływ na lokalny i regionalny rynek pracy. Konieczność realizacji zadań przyczyni się do zwiększenia zapotrzebowania na usługi z działów: „Uprawy rolne, chów o hodowla zwierząt, łowiectwo, włączając działalność usługową”, „Badania naukowe i działalność rozwojowa” Polskiej Klasyfikacji Działalności, wprowadzonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 251, poz. 1885, z późn. zm.).

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej i jest zgodna z tym prawem.